

nasadzenia

ze środków funduszu sołeckiego na podstawie faktury nr 8/2012 z dnia 14.12.2012 roku. Wydatek został dokonany dnia 18.12.2012 roku,

- wydatek został zatwierdzony do wypłaty przez Skarbnika Gminy i Sekretarza Gminy,
- wykonanie planu wydatków do dnia zrealizowania pierwszego wydatku przekraczającego plan finansowy, tj. do dnia 18.12.2012 roku wynosiło 250,91 zł.

Wykonanie wydatków w okresie dokonania przekroczenia planu wydatków obrazuje poniższa tabela:

L.p.	Przedmiot wydatku	Data dokonania wydatku	Wysokość wydatkowanej kwoty	Data i nr wyciągu bankowego	Plan wydatków w dniu dokonania wydatku	Realizacja planu wydatków po dokonaniu wydatku	Wysokość przekroczenia planu po dokonaniu wydatku (narastająco)
1	zapłata odsetek od nienależnie pobranego świadczenia z funduszu alimentacyjnego	21.08.2012	33,00 zł	WB nr 263/2012 z dnia 21.08.2012 r.	1 500,00 zł	1 533,00 zł	33,00 zł
2	zakup krzewów oraz materiałów do ich nasadzenia	18.12.2012	778,00 zł	WB nr 404/2012 z dnia 18.12.2012 r.	1 000,00 zł	1 028,91 zł	28,91 zł

Jak wynika z powyższego zestawienia łączna wielkość wydatków które wydatkowano z przekroczeniem kwoty określonej w planie finansowym Urzędu Gminy w Reńskiej Wsi w dziale w dziale 852 rozdział 85212 § 4580 oraz 900 rozdział 90004 § 4210 0006 stanowiła kwotę 61,91 zł.

W powyższej sprawie wyjaśnienie o następującej treści złożyli: Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz Sekretarz Gminy: „w przypadku kwoty 33,00 zł przekroczenie powstało w wyniku przeoczenia, w przypadku kwoty 28,91 zł przekroczenie na dzień 18.12.2012 powstało w wyniku zapłaty faktury na kwotę 778,00 zł. W związku z powyższym uzgodniono wydatki z Funduszu Sołeckiego z komórką merytoryczną i stwierdzono, że dowód księgowy nr 704 z dnia 17.05.2012 został błędnie zadekretowany. Po dokonaniu prześięgowania na podstawie dowodu PK nr 2387 z dn. 27.12.2012 wydatki w klasyfikacji 900 90004 4210 0006 były zgodne z planem finansowym.”

Wyjaśnienia stanowią załącznik nr III.2/2 protokołu kontroli.

W odniesieniu do powyższego wyjaśnienia kontrolujący stwierdzają, iż powyższa sytuacja narusza art. 254 pkt 3 u.f.p. zgodnie z którym dokonywanie wydatków następuje

w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień. Plan finansowy Urzędu Gminy w dziale 852 rozdział 85212 § 4580 nie został jeszcze zmieniony i nie dawał przyzwolenia na dokonanie wydatku wykazanego pod poz. 1 powyższej tabeli. Zmiana planu zwiększająca plan we wspomnianym paragrafie miała miejsce po dokonaniu przedmiotowych wydatków tj. dnia 29.08.2012 roku.

Naruszono art. 254 pkt 3 u.f.p.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: Wójt Gminy, Skarbnik Gminy, Sekretarz Gminy jako osoby zatwierdzające wydatki do zapłaty oraz Inspektor ds. księgowości budżetowej i Inspektor ds. obsługi Rady Gminy potwierdzający dokument pod względem merytorycznym. W aktach kontroli pod nr III.2/2 znajdują się kserokopie zatwierzonego do wypłaty rachunku oraz PK, wyciągów bankowych, planu finansowego i jego zmian oraz ewidencji księgowej.

### **3.2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń**

Ustalono, że kontrolowana jednostka posiada Regulamin Wynagradzania pracowników w Urzędzie Gminy w Reńskiej Wsi wprowadzony w życie zarządzeniem nr 22/2009 Wójta Gminy Reńska Wieś z dnia 4 maja 2009 r.

Postanowienia regulaminu są zgodne z przepisami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223 poz. 1458 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.).

Kontrolą objęto akta osobowe, karty wynagrodzeń oraz listy płac. Sprawdzone prawidłowość ustalenia pracownikom kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego, stawek dodatków funkcyjnych. Próbą objęto pracowników zajmujących kierownicze stanowiska, tj. Wójta Gminy, Zastępcy Wójta, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy oraz Rady Prawnego.

Ustalono, że wynagrodzenie Wójta Gminy w okresie objętym kontrolą ustalone zostało w drodze uchwał Rady Gminy w Reńskiej Wsi: nr II/7/10 z dnia 13 grudnia 2010 r. oraz nr XXIV/153/2012 z dnia 26 września 2012 r. Stwierdzono, że wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia jest zgodna z postanowieniami r.w.p.s.

Zastępca Wójta został powołany z dniem 6 grudnia 2006 r. na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Reńska Wieś nr 33/06 z dnia 6 grudnia 2006 r. i był zatrudniony na tym stanowisku na czas kadencji Wójta Gminy i nie został z niego odwołany do dnia kontroli. Wysokość

wynagrodzenia Zastępcy Wójta w okresie objętym kontrolą było zgodne z postanowieniami r.w.p.s.

Skarbnik Gminy został powołany uchwałą Rady Gminy w Reńskiej Wsi nr XXXVI/255/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r. Zbadano prawidłowość ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Skarbnika Gminy. W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2012 r. wynagrodzenie Skarbnika Gminy było zgodne z przepisami cyt. rozporządzenia.

Zbadano kwalifikacje Skarbnika Gminy w kontekście wymogów wynikających z art. 54 ust. 2 u.f.p. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono, tj. Skarbnik Gminy posiada kwalifikacje wymagane przez ww. przepis prawa.

Zbadano prawidłowość ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Sekretarza Gminy. Stwierdzono, że w 2012 r. wynagrodzenie Sekretarza Gminy było zgodne z przepisami cyt. regulaminu wynagrodzenia obowiązującego w Urzędzie Gminy w Reńskiej Wsi.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce obsługa prawna Urzędu Gminy wykonywana była przez Radcę Prawnego, z którym zawarta została umowa zlecenia z dnia 02.01.2012 r. Powyższa umowa obejmowała okres od dnia 02.01.2012 r. do dnia 31.12.2012 r., natomiast wynagrodzenie miesięczne ustalono w wysokości 950,00 zł netto.

Metodą wrywkową sprawdzono listy wypłat wynagrodzeń za miesiące od stycznia do czerwca 2012 r. Kontrola wykazała, że:

- wysokości wynagrodzeń wynikające z kart wynagrodzeń były zgodne z wielkościami zamieszczonymi na listach wypłat,
- wszystkie ww. listy wypłat posiadały adnotacje o dokonanej kontroli pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, a także były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### 3.2.1.1.2. Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą prawo do nagrody jubileuszowej nabyło trzech pracowników Urzędu Gminy. Badaniem objęto prawidłowość naliczenia nagród jubileuszowych wypłacanych w okresie objętym kontrolą.

Tabelaryczne zestawienie przyznanych i wypłaconych w 2012 r. nagród jubileuszowych przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Imię i nazwisko	Lata pracy	Data nabycia	Wysokość nagrody	Data wypłaty	Nr dow. księgow.
-----	-----------------	------------	--------------	------------------	--------------	------------------

			prawa do nagrody	w % wynagrodzenia		
1.	N.E	20	13.03.2012	75	02.04.2012	476
2.	W.M.	35	01.09.2012	200	03.09.2012	1453
3.	Sz.U.	30	01.10.2012	150	01.10.2012	1689

Podczas analizy akt osobowych pracownika wskazanego w tabeli pod poz. 1 stwierdzono, iż do okresu zatrudnienia, uprawniającego do nagrody jubileuszowej, wliczony został okres od dnia 09.04.1990 r. do dnia 12.05.1990 r., tj. 34 dni, w którym to pracownik przebywał na urlopie bezpłatnym.

Ponadto do stażu pracy tegoż pracownika nie zaliczono 11 dni zatrudnienia wynikającego z zawartej dnia 15.04.2010 r. umowy o pracę z Wójtem Gminy Reńska Wieś. Jednocześnie podczas sumowania wszystkich zakończonych okresów zatrudnienia wspomnianego pracownika doszło w sześciu przypadkach do zaniżenia stażu pracy w łącznej liczbie 6 dni.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż ww. pracownik nabył praw do nagrody jubileuszowej dopiero w dniu 27.03.2012 r., tj. 14 dni później aniżeli ustalił to pracodawca.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie o następującej treści złożył Sekretarz Gminy: „Podczas ustalania okresu pracy do nagrody jubileuszowej nie zauważyłam na jednym ze świadectw pracy adnotacji o urlopie bezpłatnym spowodowane to było faktem iż bardzo się spieszyłam wobec przeterminowania wypłaty nagrody jubileuszowej. Pomięłam przy naliczaniu nagrody jubileuszowej p. Neufeld Ewie okres pracy od 16.04.2010r. do 25.04.2010r. (przedłużenie okresu grzewczego) przez nieuwagę, biorąc pod uwagę fakt iż trudno było ustalić zatrudnienie przy 21 okresach zatrudnienia. Do naliczenia zaliczyłam okres podstawowy tj. od 15.10.2009 do 15.04.2010. Przypuszczam, że mogła się skleić kartka przy wertowaniu akt osobowych.”

Wyjaśnienie powyższe stanowi załącznik nr III.2/3 do protokołu kontroli.

Powyższe wyjaśnienie potwierdza ustalenia kontrolujących.

Ustalając niewłaściwy staż pracy uprawniający do nagrody jubileuszowej naruszono przepis art. 38 ust. 5 u.p.s. oraz art. 174 ust. 2 k.p.

Odpowiedzialność ponosi Sekretarz Gminy.

W aktach kontroli pod nr III.2/3 znajdują się kserokopie świadectw pracy.

Z dokumentacji księgowej przedstawionej kontrolującym wynika, iż nagroda jubileuszowa przysługująca pracownikowi wskazanemu w tabeli pod poz. 1 została wypłacona dnia 02.04.2012 r., tj. po 20 dniach od dnia nabycia uprawnienia do owej nagrody, ustalonego przez pracodawcę.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie o następującej treści złożył Sekretarz Gminy: „muszę przyznać, iż zapomniałam o nagrodzie p. Neufeld Ewy, ona sama przypomniała mi o tym fakcie. Z chwilą przypomnienia przystąpiłam śpiesznie do naliczenia stażu do nagrody jubileuszowej oraz napisałam polecenie wypłaty. W związku z pośpiechem jaki towarzyszył mi przy tych pracach, popełniłam ww. błędy. Panią Neufeld Ewę przeprosiłam za nieterminową wypłatę.”

Wyjaśnienie powyższe stanowi załącznik nr III.2/3 do protokołu kontroli.

W odniesieniu do treści powyższego wyjaśnienia, kontrolujący stwierdzają, iż nagrodę jubileuszową należy wypłacić niezwłocznie po nabyciu przez pracownika do niej prawa.

Naruszono przepis § 8 ust. 5 r.w.p.s.

Odpowiedzialność ponosi Sekretarz Gminy.

W aktach kontroli pod nr III.2/4 znajdują się kserokopia listy wypłat oraz WB nr 112/2012.

W pozostałych przypadkach prawidłowo ustalono okresy pracy uprawniające do nagrody jubileuszowej oraz termin nabycia do niej prawa. Wysokości badanych nagród ustalone były zgodne z art. 38 ust. 2 cyt. u.p.s. w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych oraz § 12 r.w.p.s. Wypłata nagrody jubileuszowej pracownikom wskazanym w powyższej tabeli pod poz. 2 i 3 została dokonana niezwłocznie po nabyciu do niej prawa.

### 3.2.1.1.3. Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Sprawdzono prawidłowość naliczania oraz terminowość wypłaty wynagrodzenia rocznego za 2012 rok dla Wójty Gminy Reńska Wieś, Zastępcy Wójty, Sekretarza Gminy i Skarbnika Gminy. W oparciu o dane pochodzące z angaży, indywidualnych kart wynagrodzeń, list obecności, list wypłat, a także dane wynikające z ewidencji analitycznej konta 130 - dział 750 rozdział 75023 § 4040 stwierdzono, że dodatkowe wynagrodzenie roczne zostało wypłacone pracownikom w terminie określonym w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1144).

Podstawa do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego została ustalona prawidłowo, tj. z uwzględnieniem przepisu art. 4 cyt. ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

### 3.2.1.1.4. Terminowość wypłaty wynagrodzeń oraz odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy i Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Terminowość wypłaty wynagrodzeń sprawdzono na podstawie wybranych list płac wynagrodzeń za miesiące od stycznia do czerwca 2012 r. oraz ewidencji analitycznej konta 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”. W wyniku badania nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na podstawie ewidencji analitycznej konta 229 – „pozostałe rozrachunki publicznoprawne” oraz przelewów bankowych sprawdzono terminowość odprowadzania składek na ZUS i Fundusz Pracy w 2012 roku. Wyniki badania przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Miesiąc i rok	Wyszczególnienie	Kwota należna	Kwota przekazana	Data przelewu	Nr dowodu księgowego	Kwota z odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty
1.	Styczeń 2012	Ubezpieczenia społeczne	59429,07	59429,07	27.01.2012	120	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	17180,18	17180,18	27.01.2012	122	-
		Fundusz pracy	3791,52	3791,52	27.01.2012	121	-
		P.F.R.O.N.	923	923	04.01.2012	5	-
2.	Luty 2012	Ubezpieczenia społeczne	28256,72	28256,72	28.02.2012	274	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	8034,58	8034,58	28.02.2012	276	-
		Fundusz pracy	1789	1789	28.02.2012	275	-
		P.F.R.O.N.	923	923	16.02.1012	218	-
3.	Marzec 2012	Ubezpieczenia społeczne	29057,86	29057,86	28.03.2012	419	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	8145,65	8145,65	28.03.2012	421	-
		Fundusz pracy	1827,27	1827,27	28.03.2012	420	-
		P.F.R.O.N.	-	-	-	-	-
4.	Kwiecień 2012	Ubezpieczenia społeczne	31567,36	31567,36	27.04.2012	624	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	8742,19	8742,19	27.04.2012	626	-
		Fundusz pracy	2002,25	2002,25	27.04.2012	625	-
		P.F.R.O.N.	-	-	-	-	-
5.	Maj 2012	Ubezpieczenia społeczne	42541,5	42541,5	28.05.2012	751	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	11511,15	11511,15	28.05.2012	753	-
		Fundusz pracy	2551,12	2551,12	28.05.2012	752	-
		P.F.R.O.N.	-	-	-	-	-
6.	Czerwiec 2012	Ubezpieczenia społeczne	32474,26	32474,26	28.06.2012	980	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	11159,09	11159,09	28.06.2012	982	-
		Fundusz pracy	1961,85	1961,85	28.06.2012	981	-
		P.F.R.O.N.	-	-	-	-	-
7.	Lipiec 2012	Ubezpieczenia społeczne	33465,87	33465,87	30.07.2012	1225	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	9128,64	9128,64	30.07.2012	1227	-
		Fundusz pracy	2003,18	2003,18	30.07.2012	1226	-
		P.F.R.O.N.	-	-	-	-	-

8.	Sierpień 2012	Ubezpieczenie społeczne	31827,56	31827,56	28.08.2012	1406	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	8336,91	8336,91	28.08.2012	1408	-
		Fundusz pracy	1918,06	1918,06	28.08.2012	1407	-
		P.F.R.O.N.	-	-	-	-	-
9.	Wrzesień 2012	Ubezpieczenie społeczne	35304,81	35304,81	28.09.2012	1669	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	9193,49	9193,49	28.09.2012	1671	-
		Fundusz pracy	2124,34	2124,34	28.09.2012	1670	-
		P.F.R.O.N.	-	-	-	-	-
10.	Październik 2012	Ubezpieczenie społeczne	38639,47	38639,47	29.10.2012	1962	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	9850,94	9850,94	29.10.2012	1964	-
		Fundusz pracy	2327,29	2327,29	29.10.2012	1963	-
		P.F.R.O.N.	-	-	-	-	-
11.	Listopad 2012	Ubezpieczenie społeczne	51749,06	51749,06	28.11.2012	2130	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	14041,02	14176,02 nadpłata 145 /korekta umowy dzieło/	28.11.2012	2132	-
		Fundusz pracy	3359,20	3359,20	28.11.2012	2131	-
		P.F.R.O.N.	191	191	08.11.2012	2031	-
12.	Grudzień 2012	Ubezpieczenie społeczne	35373,04	35373,04	27.12.2012	2380	-
		Ubezpieczenie zdrowotne	10305,23	10170,23 uwzgl. nadpłate XI.2012	27.12.2012	2382	-
		Fundusz pracy	2439,71	2439,71	27.12.2012	2381	-
		P.F.R.O.N.	249	249	11.12.2012	2237	-

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą należne składki na ZUS i Fundusz Pracy były odprowadzane terminowo, zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 z późn. zm.) zaś składki na P.F.R.O.N zgodnie z art. 49 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. 2011 r. nr 127, poz. 721 z późn. zm.).

### 3.2.1.2. Realizacja zadań wynikających z art. 30a Karta Nauczyciela

#### 3.2.1.2.1. Prawidłowość sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Reńska Wieś

Badanie w zakresie realizacji zadań wynikających z art. 30a u.k.n. przeprowadzono za 2012 r. Ustalono, iż w tutejszej Gminie funkcjonuje 6 jednostek oświatowych, tj.: Zespół Gminialno-Szkolny w Długomiłowicach, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Pokrzywnicy, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Reńskiej Wsi, Zespół Szkolno-Przedszkolny

w Więszycach, Przedszkole Publiczne w Mechnicy oraz Zespół Szkół w Komornie. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 30a ust. 4 u.k.n. w tutejszej jednostce sporządzono sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, dla których Gmina Reńska Wieś jest organem prowadzącym.

Sprawozdanie sporządzone zostało według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 6, poz. 35) i podpisane przez osoby upoważnione.

Sprawozdanie sporządzone zostało w dniu 22.01.2013 r., w związku z czym, termin sporządzenia sprawozdania określony w art. 30a ust. 4 u.k.n został zachowany.

Zgodnie z art. 30a ust. 5 u.k.n. sprawozdanie zostało przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz innym podmiotom upoważnionym z zachowaniem siedmiodniowego terminu określonego w ww. przepisie prawa.

### 3.2.1.2.2. Wyznaczenie średniego wynagrodzenia nauczycieli (minimalnych wydatków)

W sprawozdaniu za 2012 r. wykazano następujące dane w zakresie średnich wynagrodzeń nauczycieli stanowiących minimalną wysokość wydatków, jakie jednostka powinna przeznaczyć na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego:

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wskaźniki określone w art. 30 ust. 3 KN (%)	Średnie wynagrodzenie od 01.01.2012 r. do 31.08.2012 r. (w zł)	Średnie wynagrodzenie od 01.09.2012 r. do 31.12.2012 r. (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Stażysta	100 %	2 618,10	2 717,59
2.	Kontraktowy	111 %	2 906,09	3 016,52
3.	Mianowany	144 %	3 770,06	3 913,33
4.	Dyplomowany	184 %	4 817,30	5 000,37

Ustalono, że dane w zakresie średniego wynagrodzenia nauczycieli zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniu za 2012 r. (kol. 4, kol. 5), tj. zgodnie z § 2 rozporządzenia



w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Średnie wynagrodzenie dla poszczególnych stopni awansu zawodowego ustalone zostało, jako iloczyn odpowiedniego wskaźnika wynikającego z art. 30 ust. 3 u.k.n. oraz kwot bazowych określonych w ustawie budżetowej obowiązujących od stycznia do sierpnia 2012 r. (2 618,10 zł) oraz od września do grudnia 2012 r. (2 717,59 zł).

### 3.2.1.2.3. Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych

Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli ustalono, że sumy średniomiesięcznych liczb etatów dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych w podziale na stopnie awansu zawodowego przedstawiają się w poszczególnych jednostkach następująco:

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu zawodowego	Średnioroczna liczba etatów w jednostkach Gminy Reńska Wieś	
			od 01.01.2012 do 31.08.2012 r.	od 01.09.2012 do 31.12.2012 r.
1.	ZS w Komornie	stażysta	0	0,11111
		kontraktowy	0	5,68310
		mianowany	0	7,10900
		dplomowany	0	11,33506
2.	ZGS w Długomiłowicach	stażysta	1,59028	0,88889
		kontraktowy	4,75107	4,35250
		mianowany	9,19812	10,54100
		dplomowany	14,14862	12,82550
3.	ZSP w Pokrzywnicy	stażysta	1,18939	1,00000
		kontraktowy	1,29046	2,37525
		mianowany	3,37878	2,37878
		dplomowany	7,02500	7,54961
4.	ZSP w Więszycach	stażysta	0,59469	0,53261
		kontraktowy	3,02778	4,35100

		mianowany	4,23304	4,70555
		dyplomowany	4,30088	4,25472
5.	ZSP w Reńskiej Wsi	stażysta	0,39091	0,65909
		kontraktowy	3,03031	1,29040
		mianowany	2,91667	2,47499
		dyplomowany	8,41805	7,00000
6.	PP w Mechnicy	stażysta	0,04545	0,00000
		kontraktowy	0,00000	0,04545
		mianowany	0,18182	0,18182
		dyplomowany	2,00000	2,00000
Suma:		stażysta	3,81072	3,1917
		kontraktowy	12,09962	18,0977
		mianowany	19,90843	27,39114
		dyplomowany	35,89255	44,96489

W wyniku analizy informacji dotyczących średniorocznej liczby etatów w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy Reńska Wieś ustalono, iż średnioroczna liczba etatów ustalona dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych i wykazana w sprawozdaniu wynika z informacji dotyczących średniorocznej liczby etatów w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy.

#### 3.2.1.2.4. Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń

Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów obliczonej przez tut. jednostkę i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 u.k.n. ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych w 2012 r. przedstawia się następująco:

- 1) stażysta – 8 m-cy x (2 618,10 zł x 3,81 etatu) + 4 m-ce x (2 717,59 zł x 3,19 etatu) = 114 476,14 zł,
- 2) kontraktowy – 8 m-cy x (2 906,09 zł x 12,10 etatu) + 4 m-ce x (3 016,52 zł x 18,10 etatu) = 499 705,56 zł,
- 3) mianowany – 8 m-cy x (3 770,06 zł x 19,91 etatu) + 4 m-ce x (3 913,33 zł x 27,39 etatu) = 1 029 239,59 zł,

4) dyplomowany – 8 m-cy x (4 817,30 zł x 35,89 etatu) + 4 m-ce x (5 000,37 zł x 44,96 etatu) = 2 282 409,72 zł.

W sprawozdaniu za 2012 r. wykazano następujące kwoty w tym zakresie (kol. 8):

- 1) stażysta – 114 476,14 zł,
- 2) kontraktowy – 499 705,56 zł,
- 3) mianowany – 1 029 239,59 zł,
- 4) dyplomowany – 2 282 409,72 zł.

### 3.2.1.2.5. Wynagrodzenia stanowiące faktycznie poniesione wydatki przez j.s.t.

Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Reńska Wieś ustalono, że wydatki na wynagrodzenia nauczycieli poniesione przez Gminę Reńska Wieś w 2012 r. przedstawiały się następująco:

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu zawodowego	Wydatki poniesione na wynagrodzenia w 2012 r.
1.	ZS w Komornie	stażysta	1 036,88
		kontraktowy	57 926,73
		mianowany	109 733,23
		dyplomowany	216 300,91
2.	ZGS w Długomiłowicach	stażysta	47 312,61
		kontraktowy	183 047,99
		mianowany	419 953,17
		dyplomowany	812 039,91
3.	ZSP w Pokrzywnicy	stażysta	29 007,80
		kontraktowy	66 669,90
		mianowany	140 489,21
		dyplomowany	396 130,19
4.	ZSP w Większychach	stażysta	19 690,83
		kontraktowy	11 381,74
		mianowany	206 751,02

		dplomowany	241 643,40
5.	ZSP w Reńskiej Wsi	stażysta	13 658,69
		kontraktowy	85 459,59
		mianowany	119 541,05
		dplomowany	456 257,68
6.	PP w Mechnicy	stażysta	873,97
		kontraktowy	452,21
		mianowany	6 538,91
		dplomowany	118 906,47
	Suma:	stażysta	111 580,78
		kontraktowy	507 368,16
		mianowany	1 003 006,59
		dplomowany	2 241 278,56

Ustalono, że dane w ww. zakresie zostały wykazane w sprawozdaniu za 2012 r. (kol. 9) w kwotach zgodnych z wynikającymi z przedłożonej informacji.

### 3.2.1.2.6. Różnica między wydatkami faktycznie poniesionymi a wydatkami minimalnymi

Różnice między wydatkami faktycznie poniesionymi w 2012 r. na wynagrodzenia nauczycieli we wszystkich jednostkach prowadzonych przez Gminę Reńska Wieś, a sumą iloczynów średniorocznych liczb etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 u.k.n stanowiącymi sumy wydatków minimalnych dla poszczególnych stopni awansu zawodowego ustalonymi przez Gminę Reńska Wieś przedstawiają się następująco:

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wydatki minimalne (w zł)	Wydatki faktycznie poniesione (w zł)	Kwota różnicy (kol. 4- kol. 3) (w zł)	Kwota różnicy wykazana w sprawozdaniu (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Stażysta	114 476,14	111 580,78	-2 895,36	-2 895,36
2.	Kontraktowy	499 705,56	507 368,16	7 662,60	7 662,60
3.	Mianowany	1 029 239,59	1 003 006,59	-26 233,00	-26 233,00
4.	Dplomowany	2 282 409,72	2 241 278,56	-41 131,16	-41 131,16

Jak wynika z powyższego kwoty różnic są liczbami ujemnymi, z wyjątkiem wydatków poniesionych w grupie nauczycieli kontraktowych, gdzie wydatki faktycznie poniesione na wynagrodzenia są o 7 662,60 zł wyższe niż wynikające z kwot bazowych średniego wynagrodzenia. W związku z czym dla nauczycieli tego stopnia awansu zawodowego nie zachodziła konieczność wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających. Dla nauczycieli zatrudnionych na pozostałych stopniach awansu zawodowego gmina była zobowiązana wypłacić jednorazowe dodatki uzupełniające.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości wykazania danych w przedmiotowym zakresie w sprawozdaniu za 2012 r. ustalono, że w sprawozdaniu w kolumnie nr 10 sprawozdania kwota różnicy została obliczona poprzez odjęcie od wartości wynikającej z kolumny 9 danych wynikających z kolumny 8.

### 3.2.1.2.7. Podział jednorazowego dodatku uzupełniającego

#### 3.2.1.2.7.1. Podział dodatku na jednostki

Jak ustalono w pkt 3.2.1.4.6. protokołu kontroli minimalna wysokość wynagrodzeń nie została osiągnięta w przypadku nauczycieli stażystów, mianowanych i dyplomowanych. Kwota różnicy, którą należało wypłacić nauczycielom stażystom za 2012 r. w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego wyniosła 2 895,36 zł. Dla nauczycieli mianowanych kwota ta wynosiła 26 233,00 zł, zaś dla nauczycieli dyplomowanych 41 131,16 zł. Sprawdzone prawidłowość podziału dodatku dla nauczycieli dyplomowanych na poszczególne jednostki. Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia i faktycznych wydatkach na wynagrodzenia oraz informacji dotyczących wysokości osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli dyplomowanych przedłożonych przez pracowników księgowości oświatowej ustalono, że średnioroczna liczba etatów i sumy osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego przedstawiały się następująco:

Lp.	Nazwa jednostki	Średnia liczba etatów nauczycieli dyplomowanych okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.	Suma osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego (w zł)
1.	ZS w Komornie	3,77	140 962,77507
2.	ZGS w Długomiłowicach	13,71	496 402,41713
3.	ZSP w Pokrzywnicy	7,20	262 205,91786
4.	ZS w Reńskiej Wsi	7,95	288 748,56785
5.	ZS w Więszycach	4,29	155 960,87371
6.	PP w Mechnicy	2,0	72 792,00000

<b>Suma:</b>	<b>38,92</b>	<b>1 417 072,55162</b>
--------------	--------------	------------------------

Gmina dokonała prawidłowo podziału jednorazowego dodatku na poszczególne jednostki w następujący sposób:

Lp.	Nazwa jednostki	Wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego (w zł) dla dyplomowanych
1.	ZS w Komornie	4091,51
2.	ZGS w Długomiłowicach	14408,30
3.	ZSP w Pokrzywnicy	7610,64
4.	ZS w Reńskiej Wsi	8381,06
5.	ZS w Więszycach	4526,83
6.	PP w Mechnicy	2112,82
	<b>Razem</b>	<b>41 131,16</b>

### 3.2.1.2.7.2. Podział jednorazowego dodatku uzupełniającego

Jak wynika z pkt 3.2.1.4.6. protokołu kontroli minimalna wysokość wynagrodzeń nie została osiągnięta m.in. w przypadku nauczycieli dyplomowanych. Kwota różnicy, wypłacona w tej grupie nauczycieli za 2012 r. w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego wyniosła 41 131,16 zł. W oparciu o dane dotyczące: wysokości wynagrodzenia zasadniczego, tygodniowego wymiaru czasu pracy, okresu zatrudnienia, okresów, w których nauczyciel pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz innych okresów, w których nauczyciel nie pobierał wynagrodzenia z zakładu pracy ustalone na podstawie umów o pracę, kartotek zarobkowych i kart zasiłkowych oraz list obecności nauczycieli dyplomowany zatrudnionych w Zespole Szkolno-Przedszkolny w Pokrzywnicy sprawdzono prawidłowość ustalenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających. Badaniem objęto wszystkich nauczycieli dyplomowanych zatrudnionych w tej placówce w liczbie 11 osób, którym wypłacono dodatek uzupełniający.

Wyniki badania przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Imię i nazwisko	Stawka wyn. zasadniczego (A)	Obowiązkowy wymiar godzin (B)	Okres zatrudnienia (C)	Osobista stawka (Sj)	Kwota dodatku uzupełniającego
1.	J.B	332,78	2/18	8/12	2 662,22222	77,27
2.	J.B	2 995 3 109	22/22 22/22	8/12 4/12	23 960,00000 12 436,00000 36 396,00000	1 056,41

3.	J.B	1 164,72 1 209,06	7/18 7/18	8/12 4/12	9 317,7777 4 836,22222 14 154,00000	410,83
4.	E.B	1 996,66 1 554,50	12/18 9/18	3/12 1,671/12	5 990,0000 2 597,69564 8 587,69564	249,26
5.	G.D	2 995 3 109	18/18 18/18	8/12 4/12	23 960,00000 12 436,00000 36 396,00000	1 056,41
6.	K.F	2 995 3 109	18/18 18/18	8/12 4/12	23 960,00000 12 436,00000 36 396,00000	1 056,41
7.	J.F	2 995 3 109	18/18 18/18	8/12 4/12	23 960,00000 12 436,00000 36 396,00000	1 056,41
8.	A.J	2 995 3 109	22/22 22/22	8/12 4/12	23 960,00000 12 436,00000 36 396,00000	1 056,41
9.	T.K	3 109	18/18	4/12	12 436,00000	360,96
10.	M.K	2 995 3 109	18/18 18/18	8/12 4/12	23 960,00000 12 436,00000 36 396,00000	1 056,41
11.	A.M	748,75	5/20	8/12	5 990,00000	173,86
	<b>Suma</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>262 205,91786</b>	<b>7 610,64</b>

W powyższym temacie nieprawidłowości nie stwierdzono. Ustalono, że naliczenia dodatku uzupełniającego dla nauczycieli dyplomowanych dokonano w oparciu o właściwie ustalone dane zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r. nr 6, poz. 35). Na podstawie list wypłaty dodatków stwierdzono, iż dodatek został wypłacony do dnia 30.01.2012 r., tj. w terminie określonym w art. 30a u.k.n.

### 3.2.1.3. Diety dla radnych

Prawidłowość wypłat diet zbadano w oparciu o ewidencję księgową konta 240 – „Pozostałe rozrachunki” oraz dowody źródłowe, tj. listy obecności z posiedzeń sesji Rady Gminy w Reńskiej Wsi i posiedzeń komisji oraz listy wypłat diet w roku 2012.

Zgodnie z art. 25 ust. 6 u.s.g. wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (t.j. Dz. U. z 2011 r. nr 79, poz. 431 z późn. zm.).

Wysokość kwoty bazowej w okresie objętym kontrolą wynosiła 1 766,46 zł.

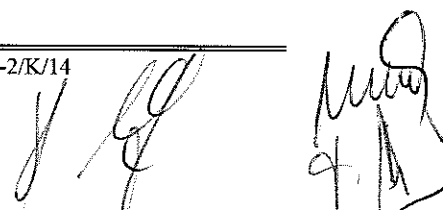
W § 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. nr 61 poz. 710) ustalono, że radnemu przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do:

- 1) 100% maksymalnej wysokości diety w gminach powyżej 100 tys. mieszkańców,
- 2) 75% maksymalnej wysokości diety w gminach od 15 tys. do 100 tys. mieszkańców,
- 3) 50% maksymalnej wysokości diety w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców.

Ustalono, że liczba mieszkańców Gminy Reńska Wieś w okresie objętym kontrolą znajdowała się w przedziale poniżej 15 tys. mieszkańców i w związku z powyższym maksymalna wysokość diet przysługująca radnemu Gminy Reńska Wieś wynosi 50% maksymalnej wysokości diety, tj. kwotę 1 324,85 zł.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym ustalono, że w okresie objętym kontrolą wysokość diet dla Przewodniczącego Rady Gminy Reńska Wieś została ustalona uchwałą Rady Gminy w Reńskiej Wsi nr XXV/180/2000 z dnia 22 listopada 2000 r. Wysokość miesięcznej diety dla Przewodniczącego Rady została ustalona w powyższej uchwale w wysokości 1 000,00 zł. Kwoty diet dla pozostałych radnych zostały ustalone uchwałą Rady Gminy Reńska Wieś nr XIX/113/08 z dnia 4 czerwca 2008 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Rady Gminy w Reńskiej Wsi, zmieniona uchwałą nr XXVI/168/12 z dnia 12 grudnia 2012 r. W uchwale wysokość diet w okresie objętym kontrolą została ustalona w następujących wysokościach:

- dla wiceprzewodniczącego rady w wysokości 170,00 zł za udział w posiedzeniu rady,
- dla radnego w wysokości 160,00 zł za udział w posiedzeniu rady,
- dla przewodniczącego komisji stałej za udział w posiedzeniach komisji dieta w wysokości 160,00 zł,





– dla radnego za udział w posiedzeniu komisji stałej w wysokości 120,00 zł.

Na podstawie list obecności z posiedzeń sesji Rady Gminy, Komisji Rewizyjnej, Komisji Finansowo-Gospodarczej, Komisji Społeczno-Oświatowej oraz Komisji Stałej w 2012 r., ewidencji księgowej oraz list wypłat diet zbadano wysokość wypłat diet dla Przewodniczącego Rady Gminy oraz radnych. W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2012 r. Przewodniczącemu Rady Gminy wypłacano miesięczną dietę w wysokości nieprzekraczającej maksymalnej kwoty diety określonej ww. przepisami. Ponadto stwierdzono, że diety radnych w 2012 r. były wypłacane w wysokości zgodnej z postanowieniami powyższej uchwały. Miesięczne kwoty diet wypłaconych radnym nie przekraczały maksymalnej dozwolonej kwoty.

#### **3.2.1.4. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych**

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce zasady tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz gospodarowania i wydatkowania zgromadzonymi środkami zostały określone w regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który został wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Reńska Wieś nr 3/2004 z dnia 12 stycznia 2004 r. Od dnia 27 grudnia 2012 r. obowiązuje Regulamin gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Reńska Wieś nr 82/2012 z dnia 27 grudnia 2012 r. Postanowienia regulaminu są zgodne z zapisami ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. 2012 r., poz. 592 z późn. zm.), dalej u.z.f.ś.s.

Na podstawie przedłożonych kontrolującemu wyliczeń średniego stanu zatrudnienia, wykazu pracowników, list płac pracowników sprawdzono prawidłowość naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2012 r. Stwierdzono, że odpis podstawowy na ZFŚS w 2012 r. został naliczony w prawidłowej wysokości na początek 2012 roku i wynosił 30 943,62 zł. Zgodnie z art. 5a u.z.f.ś.s. ustalając w 2012 r. odpis na zakładowy Fundusz świadczeń socjalnych należy przyjąć przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej za II półrocze 2010 r. ogłoszone obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2010 r. i w II półroczu 2010 r. (M.P. nr 15 poz. 156). W związku z powyższym odpis na jednego zatrudnionego stanowił 37,5% kwoty 2 917,14 zł, tj. kwotę 1 093,93 zł, zaś na emerytów, nad którymi Urząd Gminy sprawuje opiekę 6,25% kwoty, tj. 182,32 zł.

Kontrolą objęto terminowość odprowadzania odpisu w 2012 roku na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Na podstawie ewidencji konta 851 – „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalono, że w dniu 03.04.2012 r. na rachunek bankowy funduszu przekazano równowartość całego naliczonego rocznego odpisu, co jest zgodne z art. 6 ust. 2 u.z.f.ś.s.

W dniach 15.06.2012 r., 26.09.2012 r., 29.11.2012 oraz 14.12.2012 r. dokonano korekty naliczenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych do faktycznego przeciętnego zatrudnienia w 2012 r. W wyniku dokonanych korekty odpis został zwiększony o kwotę 3 792,37 zł. Do sposobu i poprawności naliczenia korekt kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń. W wyniku kontroli kwot naliczonego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla wszystkich uprawnionych stwierdzono, że kwota odpisana 2012 r. została naliczona prawidłowo.

Podczas badania konta 851 – „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” stwierdzono, iż naliczona korekta odpisu na ZFŚS dokonana w dniu 15.06.2012 r. na kwotę 436,87 zł nie została wpłacona na rachunek bankowy funduszu.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie o następującej treści złożył Wójt Gminy: „*kwota naliczona dnia 15.06.2012r. w wysokości 436,87 nie została przekazana na rachunek bankowy funduszu świadczeń socjalnych w wyniku przeoczenia.*”

Wyjaśnienie powyższe stanowi załącznik nr III.2/4 do protokołu kontroli.

Treść powyższego wyjaśnienia potwierdza ustalenia kontrolujących.

Naruszono przepis art. 5 ust. 1 i 2 u.f.z.ś.s. oraz § 1 rozporządzenia z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43 poz. 349).

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

W aktach kontroli pod nr III.2/5 znajduje się kserokopia przypisu funduszu socjalnego oraz ewidencji księgowej.

Pozostałe korekty naliczonego odpisu na ZFŚS, tj. w kwocie 3 355,50 zł zostały wpłacone na rachunek funduszu.

#### 3.2.1.4.1. Wydatki z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2012 r.

Zgodnie z postanowieniami § 8 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy Reńska Wieś środki z ZFSS mogą być przeznaczane na finansowanie:

- pomoc rzeczową i finansową przyznawaną osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej,
- zapomogi pieniężne bezzwrotne udzielane w przypadkach losowych,
- dofinansowanie wypoczynku sobotnio-niedzielnego, organizowanego w formie wycieczek,
- finansowanie działalności kulturalno-oświatowej w postaci biletów na imprezy artystyczne, kulturalne i rozrywkowe,
- zakup bonów towarowych,
- finansowanie imprez okolicznościowych oraz sportowo-rekreacyjnych dla pracowników,
- dofinansowanie wypoczynku urlopowego organizowanego przez pracownika we własnym zakresie,
- pożyczki zwrotne na cele mieszkaniowe,
- zapomogi bezzwrotne dla emerytów i rencistów,
- dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych (pracownikom z orzeczeniem stopnia niepełnosprawności).

Stwierdzono, że na powyższe cele w 2012 r. wydatkowano z funduszu socjalnego kwotę 40 102,98 zł.

Na podstawie ewidencji konta 235–„Rozrachunki z tytułu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych” ustalono, iż w 2012 r. z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych udzielono 11 pożyczek na cele mieszkaniowe. Na podstawie podań o udzielenie pożyczki, umów pożyczki, protokołów z posiedzenia Komisji Socjalnej oraz list wypłat ustalono, że wszystkie pożyczki zostały przekazane pożyczkobiorcom w wysokości zgodnej z zawartymi umowami.

Na podstawie ewidencji konta 851 ustalono, że w okresie objętym kontrolą z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych udzielono jednej zapomogi bezzwrotnej w kwocie 400,00 zł.

Na podstawie listy wypłat nr 115/2012 z dnia 11.04.2012 r. oraz wyciągu bankowego nr WB 41/2 z dnia 11.04.2012 r. stwierdzono, że kwota wypłaconej zapomogi była zgodna z kwotą przyznanej przez Komisję Socjalną zapomogi.

Ponadto w 2012 r. wypłacono pracownikom dofinansowanie do Świąt Wielkanocnych w łącznej kwocie 10 400,00 zł oraz sfinansowano paczki świąteczne w łącznej wysokości 9 360,11 zł. Wysokość dofinansowania dla poszczególnych pracowników została zróżnicowana w zależności od wysokości wynagrodzenia zgodnie z protokołem z posiedzenia

Komisji Socjalnej stanowiącej załącznika do Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Ponadto na zapomogi świąteczne dla emerytów wydatkowano kwotę 1 280,00 zł. Ustalono również, iż w 2012 r. z ZFŚS zostały sfinansowane dwa spotkania pracowników z Wójtem na łączną kwotę 811,79 zł oraz pomoc rzeczowa dla pracowników w łącznej kwocie 5 901,08 zł.

Pozostałe środki z ZFŚS wydatkowane w 2012 r. były przeznaczone na dofinansowanie do wypoczynku urlopowego organizowanego indywidualnie. Na podstawie sporządzonej przez Komisję Socjalną listy osób uprawnionych do otrzymania dopłaty do wypoczynku oraz polecenia księgowania nr 32/1 z dnia 03.10.2012 r. stwierdzono, że kwoty dofinansowania wypłacono w wysokościach zgodnych z zasadami naliczania określonymi w załączniku do Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W badanym temacie nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **3.2.1.5. Wydatki o charakterze odszkodowawczo – sankcyjnym**

Na podstawie ewidencji księgowej konta 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” stwierdzono, że w 2012 roku kontrolowana jednostka ponosiła wydatki o charakterze odszkodowawczym, zaewidencjonowane w rozdziale 70005 § 4590 w łącznej kwocie 2 100,00 zł, z tytułu nabycia z mocy prawa nieruchomości oznaczonych geodezyjnie jako działki nr 411/4, nr 413/1 oraz nr 412, k.m. 3, położonych w miejscowości Dębowa powstałych w wyniku podziału geodezyjnego z przeznaczeniem na poszerzenie drogi będącej własnością gminy.

Ponadto w rozdziale 85212 § 4580 zaewidencjonowano wydatki, które gmina poniosła z tytułu zwrotu odsetek od nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych oraz nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w łącznej kwocie 4 183,76 zł.

Zestawienie decyzji ustalających odsetki od nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz z ich kserokopiami stanowi załącznik do akt kontroli nr III.2/6

#### **3.2.1.6. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy dokonywaniu wydatków bieżących związanych z zakupem materiałów i usług**

Ustalono, iż w zakresie procedur udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Reńskiej Wsi w okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Wójta Gminy Reńska Wieś nr 79/11 z dnia 5 grudnia 2011 r. Zgodnie z powyższym aktem wewnętrznym zasady wynikające z regulaminu stosuje się do postępowań, których wartość wynosi mniej niż 14 000,00 euro i więcej niż 15 000,00 zł.

Prawidłowość stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przy dokonywaniu wydatków bieżących zbadano w oparciu o procedurę udzielenia zamówienia publicznego na podstawie zamówień na:

- dostawę opału na potrzeby Gminy Reńska Wieś,
- opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Reńska Wieś, Długomilowice oraz Większyce wraz z częścią Radziejowa.

#### Dostawa opału na potrzeby Gminy Reńska Wieś

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia ustalona została na kwotę 72 520,33 zł, co stanowiło równowartość 18 041,58 euro obliczonej w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji przetargowej stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.10.2012 r. pod poz. 391674-2012. Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informacje, o których mowa w art. 41 u.p.z.p. Stwierdzono, że informacje zawarte we wszystkich ogłoszeniach o zamówieniu są tożsame.

W ogłoszeniu określono kryterium oceny ofert - cena 100%. Ponadto w ogłoszeniu ustalono, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych i ofert wariantowych oraz, że nie przewiduje się udzielenia zamówień uzupełniających. W ogłoszeniu zapisano, że wadium nie jest wymagane.

Termin składania ofert w postępowaniu został ustalony do godz. 10.00 dnia 18.10.2012 r. Tak ustalony termin składania ofert spełnia wymagania określone w art. 43 ust. 1 u.p.z.p.

Dla potrzeb prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Stwierdzono, że SIWZ zawiera wszystkie postanowienia i informacje określone w art. 36 u.p.z.p.

Zgodnie z opisem zamieszczonym w SIWZ przedmiotem zamówienia był zakup wraz z dostawą węgla oraz miazgi dla budynków administrowanych przez Gminę Reńska Wieś w ilościach: węgiel – 107 ton, miąg węglowy – 22 ton.

Specyfikacja została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Stwierdzono, że w terminie określonym na składanie ofert, tj. do godz.10:00 dnia 18.10.2012 r. ofertę złożyło 3 oferentów. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że oferty spełniające wymagania prowadzonego postępowania złożyli:

1. GWN Sp. z o.o. z siedzibą w Turza Śląska, na kwotę 80 482,00 zł,
2. Przedsiębiorstwo Handlowe SAM-BUD-ROL Kazimierz Horbacz, Krapkowice, na kwotę 90 180,00 zł,
3. Usługi Transportowe, Sprzedaż Węgla i Materiałów Budowlanych Jan Wiechowski, Długomiłowice, na kwotę 76 150,50 zł.

Ustalono, że przed otwarciem oferty zamawiający zgodnie z treścią art. 86 ust. 3 u.p.z.p. poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 89 200,00zł.

Oceny oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dokonała stała komisja przetargowa powołana przez Wójta Gminy zarządzeniem nr 24/04 z dnia 25 czerwca 2004 r. zmienionym zarządzeniem nr 26/2009 z dnia 08 maja 2009 r. Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 u.p.z.p.

W wyniku dokonanej oceny w oparciu o przyjęte kryterium - cena 100% komisja uznała, że ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez firmę Usługi Transportowe, Sprzedaż Węgla i Materiałów Budowlanych Jan Wiechowski z Długomiłowic, która zobowiązała się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę 76 150,50 zł. Do oceny komisji kontrolującej nie wnoszą zastrzeżeń.

O wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający powiadomił uczestników postępowania dnia 22.10.2012 r. W piśmie zawarto informacje określone w art. 92 u.p.z.p. Ponadto ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Z przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 u.p.z.p.

Zamawiający z wybranym wykonawcą w dniu 29.10.2012 r. zawarł umowę przedmiotem, której było dostarczenie węgla kamiennego w łącznej ilości 107 ton oraz miazgi węglowej w łącznej ilości 22 ton. Przy zawarciu umowy gmina była prawidłowo reprezentowana przez

Wójta Gminy Reńska Wieś. Umowa była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. Wynagrodzenie wykonawcy zostało ustalone w formie ryczałtowej w wysokości 76 150,50 zł tj. w wysokości zgodnej ze złożoną ofertą. Stwierdzono, że po zawarciu umowy zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29.10.2012 r. pod nr 421632-2012.

W związku z większym lub mniejszym niż planowane zużyciem opału w kilku budynkach administrowanych przez Gminę podpisane zostały trzy aneksy z dnia 29.10.2012 r., 02.04.2013 r. oraz 05.04.2013 r., którymi zmieniono wielkość dostaw opału. Z uwagi na fakt, iż zamawiający uzależniając potrzeby od warunków pogodowych przewidział w § 1 ust. 2 umowy możliwość zwiększenia bądź zmniejszenia ilości zakupionego opału nie więcej niż 30% w stosunku do ilości opału wskazanych w SIWZ do powyższych zmian umów kontrolujący nie wnoszą uwag.

Przy zawarciu aneksów gmina była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Umowy były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Zapłata za realizację powyższej usługi dokonana została na podstawie 24 faktur wystawionych przez wykonawcę po dokonaniu odbioru usługi, na łączną kwotę 77 131,01 zł, co było zgodne z wartością wynagrodzenia ustalonego w umowie.

Opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Reńska Wieś, Długomiłowice oraz Większyce wraz z częścią Radziejowa

Ustalono, iż zgodnie z § 8 Regulaminu Zamówień Publicznych obowiązującego w Urzędzie Gminy w Reńskiej Wsi po wystosowaniu zapytania cenowego do czterech wykonawców Gmina zawarła w dniu 31.01.2012 r. z firmą MPZPlan Grzegorz Kołosionek z Wrocławia trzy umowy na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miejscowości Reńska Wieś, Długomiłowice oraz Większyce wraz z częścią Radziejowa. Termin realizacji usługi we wszystkich umowach został ustalony na dzień 31.07.2014 r.

Kserokopie umów na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią załącznik do akt kontroli nr III.2/7

Powyższe umowy były czterokrotnie aneksowane głównie z uwagi na przedłużający się z inicjatywy zamawiającego i Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej czas weryfikacji koncepcji planu.

Umowy na realizację powyższej usługi podpisano na łączną wartość 118 600,00 zł, co stanowiło równowartość 29 505,42 euro, obliczonej w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, zatem przekroczony został próg 14 000 euro uprawniający do udzielenia zamówienia z pominięciem procedur u.p.z.p.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie o następującej treści złożył Wójt Gminy: „...zamówienia publiczne na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miejscowości Reńska Wieś, Długomiłowice oraz Większyce wraz z częścią Radziejowa zostało udzielone zgodnie z uchwałami Rady Gminy Reńska Wieś o przystąpieniu do sporządzenia planów tj. oddzielnie dla każdej miejscowości. Ze względu na wartość zamówienia potraktowano je jako zamówienia do 14 000 EURO, a procedurę związaną z udzieleniem zamówień przeprowadzono zgodnie z przyjętym w gminie regulaminem zamówień publicznych do których nie mają zastosowania przepisy ustawy prawo zamówień publicznych.

Wybrano taki sposób ponieważ każde sołectwo ma swoją specyfikę i uwarunkowania, a łączenie tematów spowodować mogło przedłużanie czasu realizacji zamówienia w przypadku przedłużającej się procedury opiniowania i uzgadniania.

W przypadku Większyce i Radziejowa, pomimo odrębnych uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia planów, właśnie ze względu na podobne uwarunkowania dla tych miejscowości połączono temat udzielenia zamówienia publicznego dla opracowania planów.”

Wyjaśnienie powyższe stanowi załącznik nr III.2/5 do protokołu kontroli.

W odniesieniu do treści powyższego wyjaśnienia, kontrolujący stwierdzają, iż dla ustalenia, iż w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, istotne są okoliczności istniejące w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający przystępując zatem do szacowania wartości zamówienia powinien ustalić z należytą starannością planowaną liczbę usług tego samego rodzaju, które zamierza nabyć i oszacować ich łączną wartość, niezależnie od tego czy zamierza je nabyć jednorazowo w ramach jednego postępowania, czy też sukcesywnie w ramach odrębnych postępowań. Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. Wobec tożsamości usług będących przedmiotem wszystkich trzech postępowań, zbiegu terminu zarówno wszczęcia wszystkich postępowań stanowiących przedmiot kontroli oraz terminu zawarcia umów z wykonawcą, kontrolujący nie stwierdzili odrębności



przedmiotowych usług pozwalającej na zaniechanie stosowania art. 32 ust. 4 u.p.z.p. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów u.p.z.p. właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. W tym stanie rzeczy udzielenie trzech odrębnych zamówień na sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego bez przeprowadzenia postępowania w trybie określonym przez ustawę z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 i 2 tejże ustawy.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

### 3.3. Wydatki majątkowe

Przedmiot badania:

- ewidencja księgowa kont:
  - 080 – „inwestycje”,
  - 130 – „rachunek bieżący Urzędu Gminy”,
  - 139 – „inne rachunki bankowe”,
  - 201 – „rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”,
- dowody źródłowe, tj. rachunki, faktury, umowy,
- protokoły odbioru robót,
- dokumentacja dotycząca zamówień publicznych,
- pozostała dokumentacja inwestycyjna.

#### 3.3.1. Ustalenia ogólne

W okresie objętym kontrolą, tj. w roku 2011 oraz 2012 planowane wydatki inwestycyjne oraz ich realizacja przedstawiała się następująco:

Wyszczególnienie	Plan na rok 2011	Realizacja w 2011 r.	Plan na rok 2012	Realizacja w 2012 r.
Wydatki ogółem	24 309 706,93	21 304 975,00	22 360 072,86	20 443 876,85
Wydatki inwestycyjne w tym:	8 387 629,39	7 123 621,86	4 915 574,55	4 777 942,13
Środki niewygasające	-	-	-	-
Udział procentowy wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem	34,5	33,43	21,98	23,37

Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych w okresie objętych kontrolą przedstawiały się następująco:

Lp.	Źródła finansowania inwestycji	2011 r.	2012 r.
1	Środki własne	3 546 143,02	3 639 906,59
2	Środki strukturalne z Unii Europejskiej	2 594 416,27	564 128,26
3	Dotacja z budżetu państwa na realizację inwestycji	983.062,57	573 907,28
	<b>RAZEM</b>	<b>7 123 621,86</b>	<b>4 777 942,13</b>

Jak wynika z powyższych tabel, środki na finansowanie inwestycji:

- w 2011 roku pochodziły w 49,78 % ze środków własnych budżetu gminy, w 36,42 % ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej oraz w 13,80 % z dotacji z budżetu państwa,
- w 2012 roku pochodziły w 76,19 % ze środków własnych budżetu gminy, w 11,81 % ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej oraz w 12,02 % z dotacji z budżetu państwa.

W tabeli nr 2 do uchwały budżetowej na 2012 rok wyszczególniono rodzaje zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji oraz określono wysokość wydatków przewidzianych na ich realizację.

Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencję syntetyczną i analityczną konta 080 – „inwestycje” zgodnie z uregulowaniami określonymi w Zakładowym Planie Kont obowiązującym w Urzędzie Gminy, tj. w sposób umożliwiający wyodrębnienie kosztów inwestycji wg. poszczególnych rodzajów i efektów inwestycyjnych. W wyniku porównania ewidencji syntetycznej z analityczną stwierdzono, że pomiędzy zapisami ww. urządzeń zachodzi zgodność.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie jednostkowym Urzędu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2012 r. danych dotyczących inwestycji.

Wyniki badania przedstawiono poniżej:

- saldo inwestycji na dzień 1 stycznia 2012 r. 1 711 086,07 zł
- koszty inwestycyjne poniesione w 2012 r. + 6 369 461,87 zł
- rozliczone zadania inwestycyjne - 4 384 983,58 zł
- saldo inwestycji na dzień 31 grudnia 2012 r. 1 984 478,29 zł

Stwierdzono, że salda inwestycji na dzień 1 stycznia 2012 r. oraz na dzień 31 grudnia 2012 r. są zgodne z danymi wykazanymi w bilansie za 2012 r.

Sprawdzono, czy dotacje otrzymane na realizację zadań inwestycyjnych ujęto w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Badaniem objęto wszystkie otrzymane kwoty dotacji. W wyniku zbadania pism i umów przyznających dotację oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że w zakresie planu dochodów jak i w zakresie wpływu poszczególnych dotacji prawidłowo zastosowano klasyfikację budżetową.

W 2011 roku wg ewidencji księgowej realizowanych było 33 zadania inwestycyjne, a łączna wartość kosztów poniesionych w ramach tych zadań od początku ich realizacji wyniosła do dnia 31 grudnia 2011 roku 9 830 886,71 zł. Natomiast w 2012 roku realizowanych było 41 zadań inwestycyjnych, a łączna wartość kosztów poniesionych w ramach tych zadań od początku ich realizacji wyniosła do dnia 31 grudnia 2012 roku 4 934 163,13 zł.

Wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych w okresie objętym kontrolą znajduje się w aktach kontroli pod numerem III.3/1.

Szczegółową kontrolą objęto niżej wymienione zadania inwestycyjne :

1. Budowa boisk sztucznych „Orlik 2012”.
2. Przebudowa ul. Żabiej w miejscowości Reńska Wieś.
3. Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pociękarb i Bytków.

### **3.3.2. Budowa boisk sztucznych „Orlik 2012”**

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej ustalono, że łączna wartość powyższego zadania inwestycyjnego wyniosła 1 551 809,25 zł. Zadanie było realizowane z środków własnych budżetu w wysokości 510 670,45 zł. Na realizację powyższej inwestycji gmina otrzymała dofinansowanie w kwocie 500 000,00 zł z budżetu państwa w ramach programu „Moje Boisko-Orlik 2012, na podstawie umowy nr 2011/0355/0475/UDOT/DIS/MŻ z dnia 23 sierpnia 2011 r. zawartej z Ministrem Sportu i Turystyki. Ponadto Gmina otrzymała dofinansowanie na ww. zadanie w kwocie 333 000,00 zł z budżetu Województwa Opolskiego, na podstawie umowy nr R.U.DKS.II.0812-55/3/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r. Jak wynika z ewidencji konta 080 na realizację inwestycji w 2009 r. poniesiono wydatki w wysokości 24 949,00 zł. Natomiast w 2010 r. kwota wydatków poniesionych na powyższe zadanie wyniosła 11 510,89 zł. Pozostałe koszty inwestycji w wysokości 549 561,20 zł zostały poniesione w 2011 r. oraz 965 788,16 zł w roku 2012.

Inwestycja była realizowana na podstawie pozwolenia na budowę wydanego decyzją nr 264/2010 przez Starostę Kędzierzyńsko – Kozielskiego z dnia 16 lipca 2010 r. Dla ww. robót budowlanych prowadzony był dziennik budowy nr 338/2010 wydany dnia

11.08.2010 r. przez Starostwo Powiatowe w Kędzierzynie Koźlu. Ponadto Gmina posiada dokumentację projektową wykonaną przez firmę AR STUDIO Arkadiusz Hasny z Kędzierzyna – Koźła, na podstawie umowy zawartej dnia 31 sierpnia 2009 roku o wartości 24 949,00 zł brutto.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących kontrolowanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zaniżenia wartości zadania na skutek nieujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych związanych z przedmiotową inwestycją bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów niezwiązanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

Stwierdzono natomiast, iż brak jest dowodów księgowych (faktur, rachunków) na kwotę 38 326,45 zł dotyczących zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa boisk sztucznych ORLIK 2012 – sanitariaty, rozliczonego w 2012 roku.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie o następującej treści złożył Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy: „[...]przyczyną braku dowodów księgowych dot. budowy sanitariatów na boisku w Reńskiej Wsi było ich omyłkowe przekazanie do archiwizacji przez pracowników księgowości, którzy w 2002 r. prowadzili księgowość Urzędu Gminy. W związku z tym, iż inwestycja powyższa nie została wówczas zakończona, z roku na rok kwota 38.326,45 zł pojawiała się w bilansie otwarcia. W trakcie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa boisk sztucznych ORLIK 2012” po konsultacjach z referatem budownictwa uznano, że budowę sanitariatów z 2002 roku można bezpośrednio powiązać z realizowaną inwestycją. Na podstawie istniejącej w dokumentacji księgowej kartoteki zadania „Budowa sanitariatów na boisku w R-Wsi”, włączono wykazane tam koszty do OT „Budowa boisk sztucznych ORLIK 2012”.

Wyjaśnienie powyższe stanowi załącznik nr III.3/1 do protokołu kontroli.

W odniesieniu do treści powyższego wyjaśnienia, kontrolujący stwierdzają, iż zgodnie z treścią art. 74 ust. 2 pkt 4 u.r. dowody księgowe dotyczące środków trwałych w budowie przechowuje się co najmniej przez okres 5 lat od początku roku następującego po roku obrotowym, w którym operacje, transakcje i postępowanie zostały ostatecznie zakończone, spłacone, rozliczone lub przedawnione.

Naruszono przepis art. 74 ust. 2 pkt 4 u.r.

Odpowiedzialność ponosi były Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz z nadzoru Skarbnik Gminy.

W aktach kontroli pod nr III.3/2 znajdują się kserokopia dowodu OT z dnia 29.06.2012 r. oraz ewidencja księgową.

W trakcie realizacji zadania inwestor udzielił jedno zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego natomiast w stosunku do pozostałych zamówień gmina na podstawie art. 4 pkt 8 u.p.z.p. była zwolniona od stosowania procedur udzielania zamówień publicznych określonych w wyżej powołanej ustawie, co obrazuje poniższa tabela:

Wykaz udzielonych zamówień w trakcie realizacji inwestycji znajduje się w aktach kontroli pod nr III.3/3.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty związane z budowa boisk sztucznych ORLIK 2012. Wartość robót objętych tym zamówieniem wyniosła 1 343 670,45 zł, co stanowiło 86,59% kosztów całego przedsięwzięcia inwestycyjnego poniesionych przez gminę.

Zamówienie dotyczące budowy boisk sztucznych ORLIK 2012 udzielone w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 20.04.2011 roku w oparciu o kosztorys inwestorski na roboty budowlane, sporządzony 15 kwietnia 2011 roku przez firmę AR STUDIO Arkadiusz Hasny z Kędzierzyna – Koźla w wysokości 1 933 373,46 zł netto, co stanowi równowartość 503 613,82 euro obliczonej w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji przetargowej stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.06.2011 r. pod poz. 154837-2011. Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informacje, o których mowa w art. 41 u.p.z.p. Stwierdzono, że informacje zawarte we wszystkich ogłoszeniach o zamówieniu są tożsame.

W ogłoszeniu określono kryterium oceny ofert – cena 100%. Ponadto w ogłoszeniu ustalono, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych i ofert wariantowych oraz, że nie przewiduje się udzielenia zamówień uzupełniających. W ogłoszeniu określono również wysokość wadium w kwocie 30 000,00 zł, co stanowi 1,55% wartości szacunkowej zamówienia. Tak ustalona wysokość wadium jest zgodna z zapisami art. 45 ust. 4 u.p.z.p.

Termin składania ofert w postępowaniu został ustalony na dzień 17.06.2011 r. do godz. 10.00. Tak ustalony termin składania ofert spełnia wymagania określone w art. 43 ust. 1 u.p.z.p.

Dla potrzeb prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Stwierdzono, że SIWZ zawiera wszystkie postanowienia i informacje określone w art. 36 u.p.z.p.

Zgodnie z opisem zamieszczonym w SIWZ przedmiotem zamówienia było wykonanie robót w następującym zakresie:

- budowie boiska do piłki nożnej o wymiarach 30,0m x 62,0m o powierzchni 1860m<sup>2</sup> (pole gry 26,0m x 56,0m),
- budowie boiska wielofunkcyjnego o wymiarach 19,1m x 32,1 m<sup>2</sup> o powierzchni 613,11m<sup>2</sup> (pole gry 15,1m x 28,1m)
  - nawierzchni boiska wielofunkcyjnego,
  - wyposażenie do piłki koszykowej,
  - wyposażenie do piłki siatkowej.
- budowie pozostałych obiektów i infrastruktury tj.:
  - budynku zaplecza boisk z częściową adaptacją istniejącego budynku klubowego, zawierający: pomieszczenia higieniczno-sanitarne, szatnie, magazyn i pomieszczenie trenera; budynek dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych,
  - ciągów komunikacji pieszej i pieszo-jezdnej,
  - oświetlenia boisk,
  - ogrodzenia zespołu sportowego,
  - elementów małej architektury: ławeczek, stojaków do rowerów, koszy na śmieci i masztów flagowych
  - wyposażenia do piłki ręcznej,
  - infrastruktury technicznej,
  - nasadzenia wieloletnie.

W SIWZ określono termin realizacji zamówienia na 4 miesiące od dnia protokolarnego przekazania gruntu. Specyfikacja wraz z dokumentacją techniczną została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Stwierdzono, że w terminie określonym na składanie ofert, tj. do godz. 10.00 dnia 17.06.2011 r. oferty złożyło 4 oferentów. Po otwarciu ofert, co nastąpiło w terminie zgodnym

z określonym w ogłoszeniu i SIWZ, tj. o godz. 10.00 dnia 17.06.2011 r. stwierdzono, że oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nazwa oferenta			kwota oferty
1.	NEST Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	-	1 895 430,00 zł
2.	Saltex Europa Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu	-	1 343 670,45 zł
3.	IXO SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu	-	2 384 576,40 zł
4.	- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MAK-RO S.Górski I. Górska Sp.j. z siedzibą w Baborowie - MOJA Sp. z o.o. z siedzibą w Kietrze	-	1 678 950,00 zł

Ustalono, że przed otwarciem ofert zamawiający zgodnie z przepisem art. 86 ust. 3 u.p.z.p. poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1 300 000,00 zł. Oceny oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dokonała stała komisja przetargowa powołana przez Wójta Gminy zarządzeniem nr 24/04 z dnia 25 czerwca 2004 r., zmienionym zarządzeniem nr 26/2009 z dnia 08 maja 2009 r. Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 u.p.z.p.

Z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę jaką zamawiający zabezpieczył w budżecie gminy na ten cel, Rada Gminy w Reńskiej Wsi uchwałą nr IX/54/11 z dnia 29 czerwca 2011 r. zmieniła budżet gminy na 2011 r. zwiększając wydatki majątkowe o kwotę 120 000,00 zł z przeznaczeniem na inwestycję polegającą na budowie boisk sztucznych „ORLIK 2012”.

W wyniku dokonanej oceny komisja stwierdziła, że w ofercie złożonej przez PPUH MAK-RO z Baborowa nie załączono atestu PZH oraz próbki wypełnienia trawy, w ofercie złożonej przez IXO SERWIS z Kędzierzyna – Koźla nie dołączono atestu PZH wypełnienia trawy oraz załącznik nr 5 nie spełniał wymogów SIWZ, w ofercie złożonej przez spółkę Saltex Europa z Wrocławia nie załączono karty technicznej oferowanej nawierzchni oraz załącznika nr 10, natomiast oferta złożona przez spółkę NEST z Wrocławia nie spełniała warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod względem gwarancji producenta na nawierzchnię, polisy OC oraz nie załączono próbki wypełnienia trawy.

Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 u.p.z.p. pismami z dnia 29.06.2011 r. wezwał wyżej wymienionych wykonawców do złożenia w terminie do godz. 14.00 dnia 01.07.2011 r. uzupełnionych i poprawionych dokumentów. Stwierdzono, że w ustalonym terminie wymogu uzupełnienia oferty nie spełniła spółka IXO SERWIS z Kędzierzyna – Koźla. W związku

z powyższym zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 u.p.z.p. wykluczył z postępowania oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p. odrzucił ofertę złożoną przez IXO SERWIS z Kędzierzyna – Koźla. Do oceny ofert dokonanej przez komisję kontrolującą nie wnoszą zastrzeżeń. W oparciu o przyjęte kryterium oceny – cena 100% komisja uznała, iż ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez Saltex Europa Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która zobowiązała się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę 1 343 670,45 zł. Do wyboru oferty najkorzystniejszej kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń.

O wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający powiadomił uczestników postępowania drogą elektroniczną dnia 05.07.2011 r. W piśmie zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 92 u.p.z.p. Ponadto ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Z przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 u.p.z.p.

Zamawiający w dniu 14.07.2011 r. z wybranym wykonawcą zawarł umowę nr 1/ORLIK/2011 przedmiotem, której były roboty związane z budową boisk sztucznych Orlik 2012. Przy zawarciu umowy gmina była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Umowa była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Wysokość wynagrodzenia ryczałtowego została ustalona w kwocie 1 343 670,45 zł, co jest zgodne z wynikiem przeprowadzonego postępowania. Termin realizacji zamówienia ustalono na 4 miesiące, od dnia protokolarnego przekazania terenu robót. Tak ustalony termin jest zgodny z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto w umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych.:

- za odstąpienie wykonawcy od umowy w wysokości 5% umówionego wynagrodzenia,
- za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,3% umówionego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki,
- za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,3% umówionego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wady.

W § 7 zawartej umowy ustalono wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umówionego wynagrodzenia, co stanowi 134 367,05 zł i jest zgodne z treścią art. 150 ust. 2 u.p.z.p. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 1503/Wr/638/2011 z dnia 11.07.2011 r. Kwota w wysokości stanowiącej



30% wysokości zabezpieczenia została przeznaczona na ewentualne zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi.

Stwierdzono, że po zawarciu umowy zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14.07.2011 r. pod nr 198750-2011.

Ustalono, że inwestor przekazał wykonawcy terminowo w dniu 19.07.2011 r., tj. przed rozpoczęciem robót: projekt techniczny, dziennik budowy oraz plac budowy.

W dniu 7 października 2011 r. został spisany protokół konieczności w sprawie konieczności dokonania zmiany terminu zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego. Jako uzasadnienie podano, iż z uwagi na wystąpienie trudności z doбором podwykonawców oraz zawaleniem się jednej ze ścian budynku zaplecza ukończenie zadania w terminie do 19.11.2011 r. nie jest możliwe.

W związku z powyższym zamawiający zawarł z wykonawcą w dniu 17.11.2011 r. aneks do umowy nr 1/ORLIK/2011 z 14 lipca 2011 roku ustalając termin zakończenia realizacji zadania na dzień 30.06.2012 r.

Przy zawarciu aneksu gmina była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Umowa była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Mając powyższe na uwadze kontrolujący wskazują, iż trudności z wyborem podwykonawców nie mogą stanowić przesłanki uzasadniającej wprowadzenie istotnych zmian do umowy. Jednakże na uwagę zasługuje fakt, iż druga z przyczyn podanych przez wykonawcę w protokole konieczności, tj. zawalenie się jednej ze ścian budynku zaplecza przemawia za koniecznością zmiany terminu zakończenia zadania. Za powyższym przemawiał również fakt, iż zamawiający przewidział w umowie możliwość zmiany terminu realizacji m.in. z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę.

Finansowanie inwestycji następowało z rachunku bieżącego Urzędu Gminy. Zapłata za realizację robót dokonana została na podstawie faktury wystawionych przez wykonawcę po dokonaniu odbioru wykonanych robót częściowych:

- nr 11-FVS/0121 z dnia 28-11-2011 r. na kwotę 501 120,45 zł,
- nr 12-FVS/0003 z dnia 02-02-2012 r. na kwotę 418 815,00 zł,
- nr 12-FVS/0020 z dnia 14-06-2012 r. na kwotę 423 735,00 zł.

Wartość wystawianych faktur przez wykonawcę dotyczących realizowanego zadania była zgodna z wartością wynagrodzenia ustalonego w umowie nr 1/ORLIK/2011 z dnia 14.07.2011 r.

Gmina zawarła dnia 18 maja 2012 r. z dotychczasowym wykonawcą umowy na roboty dodatkowe:

- związane z budową pomieszczenia socjalnego w ramach zadania: Budowa boisk sztucznych ORLIK 2012 na kwotę 11 172,84 zł,
- przeniesienie placu zabaw w ramach zadania: Budowa boisk sztucznych ORLIK 2012 na kwotę 17 999,84 zł.

Łączna wartość robót dodatkowych nie przekroczyła kwoty 14 000 euro, zatem gmina na podstawie art. 4 pkt 8 u.p.z.p. była zwolniona od stosowania procedur udzielania zamówień publicznych określonych w wyżej powołanej ustawie.

Odbiór wykonanych robót dokonany był protokolarnie przez uprawnionych inspektorów nadzoru, tj. Reinholda Kalusa, posiadającego uprawnienia nr 21/82/Op, na podstawie zawartej przez Gminę umowy z dnia 14.07.2011 r. oraz Wieńczysława Turza, posiadającego uprawnienia nr GP/UB-49/97, na podstawie zawartej przez Gminę umowy z dnia 14.07.2011 r. Odbioru robót dokonano dnia 12 czerwca 2012 roku, na okoliczność czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że prace zostały wykonane terminowo. Przy odbiorze nie stwierdzono usterek przedmiotu umowy, a jakość prac oceniono jako dobrą. Terminowość wykonania robót potwierdzają zapisy dziennika budowy.

Starosta Kędzierzyńsko – Kozielski dnia 22 czerwca 2012 r. wydał decyzję nr 71/2012 udzielającą pozwolenia na użytkowanie zespołu boisk wraz z wybudowanym zapleczem w miejscowości Reńska Wieś.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080- inwestycje i przyjęta na stan środków trwałych dnia 29.06.2012 roku, na podstawie dowodu OT z dnia 29.06.2012 roku.

### **3.3.3. Przebudowa ul. Żabiej w miejscowości Reńska Wieś**

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej ustalono, że łączna wartość powyższego zadania inwestycyjnego wyniosła 493 894,51 zł. Zadanie było realizowane ze środków budżetu gminy. Ponadto zadanie zostało dofinansowane w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, na podstawie umowy nr NPPDL/II/G/10/11/U/6/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. zawartej z Województwem Opolskim w kwocie 142 002,15 zł. Na powyższe zadanie inwestycyjne wydatkowano w 2009 r. kwotę 13 420,00 zł. Pozostałe koszty inwestycji w wysokości 480 474,51 zł zostały poniesione w 2012 r.

W oparciu o przedstawioną dokumentację ustalono, że ww. zadanie inwestycyjne ze względu na rodzaj przeprowadzanych prac nie wymagało pozwolenia na budowę oraz prowadzenia dziennika budowy a jedynie zgłoszenia do starostwa powiatowego (pismo z dnia 19.08.2009 roku). Gmina posiada dokumentację projektową wykonaną przez spółkę cywilną „Gedmax” Usługi Geodezyjno - Kartograficzne Barbara Maciejewska & Zbigniew Maciejewski z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu, na podstawie umowy zawartej dnia 23 marca 2009 roku o wartości 4 270,00 zł brutto oraz kosztorys inwestorski wraz z dokumentacją techniczną, wykonaną przez firmę Usługi Projektowe i Nadzór Budowlany z Gierałtowiec, na podstawie umowy zawartej dnia 9 marca 2009 roku o wartości 9 150,00 zł.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących kontrolowanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zaniżenia wartości zadania na skutek nieujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych związanych z przedmiotową inwestycją bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów niezwiązanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

W trakcie realizacji zadania inwestor udzielił jedno zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego natomiast w stosunku do pozostałych zamówień gmina na podstawie art. 4 pkt 8 u.p.z.p. była zwolniona od stosowania procedur udzielania zamówień publicznych określonych w wyżej powołanej ustawie, co obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Nazwa wykonawcy	Nr i data umowy	Nr i data faktury	Wartość faktur	Tryb udzielonego zamówienia
1	Mapy do celów projektowych	Usługi Geodezyjno-Kartograficzne S.C. „Ged Max” ul. Piastowska 15A 47 -200 Kędzierzyn - Koźle	Umowa z dnia 23-03-2009r.	nr 102/09 z dnia 23 - 04 - 2009r.	4 270,00	poza ustawą
2	Wykonanie dokumentacji	Usługi Projektowe i Nadzór Budowlany inż. Ryszard Warmiński, Gierałtowiec, ul. Strażaków15	Umowa z dnia 09-03-2009r.	nr 25/09 z dnia 27-08-2009	9 150,00	poza ustawą
3	Roboty budowlane	INSTAD Adam Rojek ul. Zapłocie 26 a, 44-251 Rybnik	Umowa z dnia 02-04-2012r.	nr 15/05/2012 z dnia 24-05-2012r.	123 000,00	przetarg nieograniczony
				nr 24/06/2012 z dnia 29-06-2012r.	350 340,51	
4	Nadzór inwestorski	Usługi Projektowe i Nadzór Budowlany inż. Ryszard Warmiński 47-208 Gierałtowiec ul. Strażaków 15	Umowa nr z dnia 02-04-2012r.	nr 29/12 z dnia 03-07-2012r.	7 134,00	poza ustawą

RAZEM	493 894,51	
-------	------------	--

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty związane z przebudową ul. Żabiej w miejscowości Reńska Wieś. Wartość robót objętych tym zamówieniem wyniosła 473 340,51 zł, co stanowiło 95,84% kosztów całego przedsięwzięcia inwestycyjnego poniesionych przez gminę.

Zamówienie dotyczące przebudowy ul. Żabiej w Reńskiej Wsi udzielone w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w oparciu o kosztorys inwestorski sporządzony w dniu 28.10.2011 r. przez firmę Usługi Projektowe i Nadzór Budowlany Ryszard Warmiński z Gierałtovic w wysokości 472 097,42 zł, co stanowi równowartość 117 448,85 euro obliczonej w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji przetargowej stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.02.2012 r. pod poz. 60576-2012. Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informacje, o których mowa w art. 41 u.p.z.p. Stwierdzono, że informacje zawarte we wszystkich ogłoszeniach o zamówieniu są tożsame.

W ogłoszeniu określono kryterium oceny ofert – cena 100%. Ponadto w ogłoszeniu ustalono, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych i ofert wariantowych oraz, że nie przewiduje się udzielenia zamówień uzupełniających. W ogłoszeniu określono również wysokość wadium w kwocie 12 000,00 zł, co stanowi 2,54% wartości szacunkowej zamówienia. Tak ustalona wysokość wadium jest zgodna z zapisami art. 45 ust. 4 u.p.z.p.

Termin składania ofert w postępowaniu został ustalony na dzień 15.03.2012 r. do godz. 10.00. Tak ustalony termin składania ofert spełnia wymagania określone w art. 43 ust. 1 u.p.z.p.

Dla potrzeb prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Stwierdzono, że SIWZ zawiera wszystkie postanowienia i informacje określone w art. 36 u.p.z.p.

Jak wynika ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia była przebudowa ul. Żabiej w miejscowości Reńska Wieś. Zakres zamówienia obejmował wykonanie następujących robót:

- nawierzchni jezdni i wjazdów z masy asfaltobetonowej – 2 086,00 m<sup>2</sup>
- chodnik z kostki betonowej grubości 8cm – 82,50 m<sup>2</sup>
- wjazdy z kostki betonowej grubości 8cm – 43,50 m<sup>2</sup>
- wjazdy z kostki kamiennej 15/17 cm – 200,25 m<sup>2</sup>
- oporniki z kostki kamiennej 15/17 cm – 64, 80 m<sup>2</sup>
- wymiana kanalizacji deszczowej Ø160-630 – 431,70 mb
- ściek z kostki kamiennej 9/11 cm – 400,00 mb
- pobocza ziemne – 367,00 m<sup>2</sup>
- progi zwalniające – 1 szt.

W SIWZ określono termin realizacji zamówienia na dzień 1 czerwca 2012 r. Specyfikacja wraz z dokumentacją techniczną została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Ustalono, że spółka SKANSKA zwróciła się pisemnie do zamawiającego z 4 pytaniami dotyczącymi treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 08.03.2012 r. udzielił odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie uczestnika postępowania. Treść odpowiedzi została zamieszczona również na stronie internetowej zamawiającego.

Stwierdzono, że w terminie określonym na składanie ofert, tj. do godz. 10.00 dnia 15.03.2012 r. oferty złożyło 9 oferentów. Po otwarciu ofert co nastąpiło w terminie zgodnym z określonym w ogłoszeniu i SIWZ, tj. o godz. 10.00 dnia 15.03.2012 r. stwierdzono, że oferty zostały złożone przez:

Nazwa oferenta		kwota oferty
1.	Konsorcjum firm: LIDER: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PREFECTUS Sp. z o.o. z siedzibą w Niezdrowicach,  PARTNER: Zakład Ogólnobudowlany Artur Kiowski, Niezdrowice	- 527 945,62 zł
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A. z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu	- 529 748,50 zł
3.	INSTAD Adam Rojek, Rybnik	- 473 340,51 zł

4.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „M+” Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu	-	518 068,83 zł
5.	SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie	-	652 307,09 zł
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe TRANSKOM, Robert Białdyga, Jaryszów	-	516 848,28 zł
7.	Zakład Brukarski Remigiusz Trawiński, Racibórz	-	498 830,95 zł
8.	ANBUD – KRAPKOWICE, Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach	-	484 965,58 zł
9.	EUROPAMED Sp. z o.o. z siedzibą w Racibórz	-	520 267,31 zł

Ustalono, że przed otwarciem ofert zamawiający zgodnie z przepisem art. 86 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 586 879,83 zł.

Oceny oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dokonała stała komisja przetargowa powołana przez Wójta Gminy zarządzeniem nr 24/04 z dnia 25 czerwca 2004 r. zmienionym zarządzeniem nr 26/2009 z dnia 08 maja 2009 r. Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt Gminy, o których mowa w art. 17 ust. 2 u.p.z.p.

W wyniku dokonanej oceny komisja stwierdziła, że w ofercie złożonej przez ANBUD-Krapkowice załączniki nr 6, w ofercie złożonej przez Firmę INSTAD z Rybnika załączniki nr 6 oraz w ofercie złożonej przez Konsorcjum firm: PHU PREFECTUS Sp. z o.o. z Niezdrowic oraz Zakład Ogólnobudowlany z Niezdrowic załączniki nr 5 nie spełniają warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 u.p.z.p. pismami z dnia 19.03.2012 r. wezwał wyżej wymienionych wykonawców do złożenia w terminie do godz. 14.00 dnia 22.03.2012 r. uzupełnionych i poprawionych dokumentów. Stwierdzono, że w ustalonym terminie wymogi zamawiającego spełnili wszyscy wykonawcy. Do oceny ofert dokonanej przez komisję kontrolującą nie wnoszą zastrzeżeń.

W oparciu o przyjęte kryterium cena 100% komisja uznała, że ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez firmę INSTAD Adam Rojek z Rybnika, która zobowiązała się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę 473 340,51 zł.

O wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający powiadomił uczestników postępowania pismem z dnia 26.03.2012 r. W piśmie zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 92 u.p.z.p. Ponadto ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Z przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 u.p.z.p.

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2012 r. z wybranym wykonawcą zawarł umowę przedmiotem, której była „Przebudowa ul. Żabiej w miejscowości Reńska Wieś”. Przy zawarciu umowy gmina była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Umowa była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Wysokość wynagrodzenia została ustalona w formie ryczałtowej w kwocie 473 340,51 zł, co jest zgodne z wynikiem przeprowadzonego postępowania. Ponadto w umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych.:

- za odstąpienie wykonawcy od umowy w wysokości 10% umówionego wynagrodzenia,
- za opóźnienie terminu rozpoczęcia robót z datą przekazania placu budowy, w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego, za każdy dzień opóźnienia powyżej 7-go dnia od daty przekazania placu budowy,
- za opóźnienie w oddaniu w terminie przedmiotu zamówienia w wysokości 0,2% umówionego wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
- za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi w wysokości 0,2% umówionego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego w karcie gwarancyjnej na usunięcie wady,
- za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi czy gwarancji, w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego, za każdy dzień opóźnienia liczony od ostatniego dnia okresu wyznaczonego na usunięcie wad.

W § 7 zawartej umowy ustalono wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umówionego wynagrodzeniach, co stanowi 23 667,03 zł i jest zgodne z treścią art. 150 ust. 2 u.p.z.p. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej wykonania kontraktu nr 32GG04/0309/12/0004 z dnia 29.03.2012 roku. Kwota w wysokości stanowiącej 30% wysokości zabezpieczenia została przeznaczona na ewentualne zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi. Treść postanowień gwarancji jest zgodna z zapisami § 7 umowy.

Końcowy termin wykonania zadania został ustalony w umowie na dzień 01.06.2012 r.

Stwierdzono, że po zawarciu umowy zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 02.04.2012 r. pod nr 102308-2012.

Ustalono, że inwestor przekazał wykonawcy terminowo, tj. przed rozpoczęciem robót: projekt techniczny oraz plac budowy.

Stwierdzono, że w dniu 25.05.2012 r. wykonawca zwrócił się do zamawiającego z prośbą o przedłużenie terminu realizacji zadania do dnia 15 czerwca 2012 r. z uwagi na wystąpienie podczas realizacji robót, nie z winy wykonawcy, awarii sieci kanalizacyjnej.

Z uwagi na powyższe w dniu 30 maja 2012 r. do umowy z dnia 2 kwietnia 2012 r. zawarto aneks nr 1, na podstawie, którego termin zakończenia robót ustalono na dzień 15 czerwca 2012 r.

Finansowanie inwestycji następowało z rachunku bieżącego Urzędu Gminy. Zapłata za realizację robót dokonana została na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę po dokonaniu odbioru wykonanych robót częściowych :

- nr 15/05/2012 z dnia 24.05.2012 r. na kwotę 123 000,00 zł,
- nr 24/06/2012 z dnia 29.06.2012 r. na kwotę 350 340,51 zł

Wartość wystawianych przez wykonawcę faktur, dotyczących realizowanego zadania był zgodny z wartością wynagrodzenia ustalonego w umowie z dnia 02.04.2012 roku na jego realizację.

Odbiór wykonanych robót dokonany był protokolarnie przez uprawnionego inspektora nadzoru, tj. Ryszarda Warmińskiego, posiadającego uprawnienia nr 72/93/Op, na podstawie zawartej przez Gminę umowy z dnia 02.04.2012 r.

Odbioru robót dokonano dnia 27 czerwca 2012 roku, na okoliczność czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że prace zostały wykonane terminowo. Przy odbiorze nie stwierdzono usterek przedmiotu umowy, a jakość prac oceniono jako dobrą.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080- inwestycje i przyjęta na stan środków trwałych dnia 31.07.2012 roku na podstawie dowodu OT z dnia 31.07.2012 roku.

### **3.3.4. Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pociękarb i Bytków**

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej ustalono, że łączna wartość powyższego zadania inwestycyjnego wyniosła 2 051 762,95 zł. Zadanie było realizowane ze środków własnych budżetu w wysokości 489 827,95 zł. Ponadto na realizację inwestycji gmina otrzymała dofinansowanie w kwocie 1 171 935,00 zł z budżetu Województwa Opolskiego na działania podstawowe Usługi dla Gospodarki i Ludności Wiejskiej, objętego PROW na lata 2007-2013, na podstawie umowy nr R.U.DOW.II.042.15.142.2012 z dnia 12 lipca 2012 r. (podwójnie aneksowanej dnia 14.08.2012 oraz 11 marca 2013 r.) zawartej z Samorządem Województwa



Opolskiego. Jednocześnie Gmina otrzymała pożyczkę na realizację ww. zadania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu w kwocie 390 000,00 zł, na podstawie umowy nr 39/2012/G-52/OW-OT/P z dnia 21 listopada 2012 r. Jak wynika z ewidencji konta 080 na realizację inwestycji w 2009 r. poniesiono wydatki w wysokości 114 802,00 zł. Natomiast w 2012 r. kwota wydatków poniesionych na powyższe zadanie wyniosła 482 386,95 zł. Pozostałe koszty inwestycji w wysokości 1 454 574,00 zł zostały poniesione w 2013 r.

Inwestycja była realizowana na podstawie pozwolenia na budowę wydanego decyzją nr 20/2010 przez Starostę Kędzierzyńsko – Kozielskiego z dnia 15 lutego 2010 r. Dla ww. robót budowlanych prowadzony był dziennik budowy nr 409/2012 wydany dnia 30.08.2012 r. przez Starostwo Powiatowe w Kędzierzynie – Koźlu. Ponadto Gmina posiada dokumentację projektową wykonaną przez Zakład Projektowania i Wykonawstwa PIWIS Zdzisław Czuczvara z Opolu, na podstawie umowy zawartej dnia 28 stycznia 2009 roku o wartości 36 600,00 zł brutto.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących kontrolowanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zanizenia wartości zadania na skutek nieujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych związanych z przedmiotową inwestycją bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów niezwiązanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

W trakcie realizacji zadania inwestor udzielił jedno zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego natomiast w stosunku do pozostałych zamówień gmina na podstawie art. 4 pkt 8 u.p.z.p. była zwolniona od stosowania procedur udzielania zamówień publicznych określonych w wyżej powołanej ustawie, co obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Nazwa wykonawcy	Nr i data umowy	Nr i data faktury	Wartość faktur	Tryb udzielonego zamówienia
1	Mapy do celów projektowych dla Bytkowa	Usługi Geodezyjno-Kartograficzne S.C. „Ged Max” ,ul. Piastowska 15A 47 -200 Kędzierzyn - Koźle	Umowa nr z dnia 06-01-2009 r.	nr 26/09 z dnia 30 - 01 - 2009 r.	13 298,00	poza ustawą

2	Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego dla Bytkowa	"PIWIS" Zakład Projektowania i Wykonawstwa Instalacji Sieci Wod.-Kan. Gaz i C. O. inż. Zdzisław Czuczvara ul. Strzelców Bytomskich 7, 45 - 084 Opole	Umowa nr z dnia 28-01-2009 r.	nr 83/2009 z dnia 07-12-2009 r.	36 600,00	poza ustawą
3	Mapy do celów projektowych dla Pociękarbia	Usługi Geodezyjno-Kartograficzne S.C. „Ged Max”	Umowa nr z dnia 06-01-2009 r.	nr 25/09 z dnia 30 - 01 - 2009 r.	16 104,00	poza ustawą
4	Opracowanie projektu budowlano-wykonawczego dla Pociękarbia	PIWIS Opole	Umowa nr z dnia 28-01-2009 r.	nr 84/2009 z dnia 07-12-2009 r.	48 800,00	poza ustawą
5	Odbitki ksero	ZUI DIM K-Koźle	—	nr 2/2012 z dnia 12 - 01 - 2012 r.	216,00	poza ustawą
6	Weryfikacja kosztorysów i przedmiarów	PIWIS Opole	Umowa nr z dnia 13-07-2012 r.	nr 43/2012 z dnia 19-07-2012 r.	2 460,00	poza ustawą
7	Dziennik budowy	Starostwo Powiatowe	—	wpłata gotówkowa z dnia 30-08-2012 r.	10,95	poza ustawą
8	Roboty budowlane	TELNOW Dariusz Nowak ul. Czarnieckiego 1, 47-420 Kuźnia Raciborska	Umowa nr z dnia 29-08-2012 r.	nr 38/12/2012 z dnia 10-12-2012 r.	479 700,00	przetarg nieograniczony
				nr 4/03/2013 z dnia 19-03-2013 r.	347 569,62	
				nr 11/05/2013 z dnia 31-05-2013 r.	1 077 730,38	
9	Nadzór inwestorski	PIWIS Opole	Umowa nr z dnia 30-08-2012 r.	nr 91/2012 z dnia 10-12-2012 r.	6 150,00	poza ustawą
				nr 29/2013 z dnia 06-06-2013 r.	10 824,00	
10	Remont przepustu do przepompowni w Pociękarbiu	TELNOW Dariusz Nowak ul. Czarnieckiego 1, 47-420 Kuźnia Raciborska	Umowa nr z dnia 07-06-2013 r.	nr 13/06/2013 z dnia 13-06-2013 r.	12 300,00	poza ustawą
<b>RAZEM</b>					<b>2 051 762,95</b>	

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty związane z budową kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pociękarb i Bytków. Wartość robót objętych

tym zamówieniem wyniosła 1 905 000,00 zł, co stanowiło 92,85% kosztów całego przedsięwzięcia inwestycyjnego poniesionych przez gminę.

Zamówienie dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pociękarb i Bytków udzielone w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 18.07.2012 roku w oparciu o kosztorys inwestorski na roboty budowlane sporządzony w lipcu 2012 roku przez Zakład Projektowania i Wykonawstwa PIWIS Zdzisław Czuczvara z Opolą w wysokości 3 704 042,14 zł netto, co stanowi równowartość 921 495,21 euro obliczonej w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji przetargowej stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.07.2012 r. pod poz. 261484-2012. Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informacje, o których mowa w art. 41 u.p.z.p. Stwierdzono, że informacje zawarte we wszystkich ogłoszeniach o zamówieniu są tożsame.

W ogłoszeniu określono kryterium oceny ofert – cena 100%. Ponadto w ogłoszeniu ustalono, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych i ofert wariantowych oraz, że nie przewiduje się udzielenia zamówień uzupełniających. W ogłoszeniu określono również wysokość wadium w kwocie 50 000,00 zł, co stanowi 1,35% wartości szacunkowej zamówienia. Tak ustalona wysokość wadium jest zgodna z zapisami art. 45 ust. 4 u.p.z.p.

Termin składania ofert w postępowaniu został ustalony do godz. 10.00 dnia 03.08.2012 r. Tak ustalony termin składania ofert spełnia wymagania określone w art. 43 ust. 1 u.p.z.p.

Dla potrzeb prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia. Stwierdzono, że SIWZ zawiera wszystkie postanowienia i informacje określone w art. 36 u.p.z.p.

Zgodnie z opisem zamieszczonym w SIWZ przedmiotem zamówienia było wykonanie robót w następującym zakresie:

- budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bytków:
  - kanalizacja sanitarna grawitacyjna - 805 mb,
  - przyłącza - 224 mb,
  - rurociągi tłoczne - 484,5 mb,

- przyłącze wody do przepompowni ścieków -1 kpl.,
  - przepompownia ścieków -1 kpl.,
  - zasilenie energetyczne przepompowni -1 kpl.,
  - przepompownie przydomowe -1 kpl.,
- budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pociękarb:
- kanalizacja sanitarna grawitacyjna -1329,5 mb,
  - przyłącza - 303,5 mb,
  - rurociągi tłoczne - 599,5 mb,
  - przyłącze wody do przepompowni ścieków -1 kpl.,
  - przepompownie ścieków - 1 kpl.,
  - zasilenie energetyczne przepompowni -1 kpl.,
  - przepompownie przydomowe -3 kpl.

W SIWZ określono termin realizacji zamówienia do 15 maja 2013 r. Specyfikacja wraz z dokumentacją techniczną została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Ustalono, że w dniu 26.07.2012 r. oraz 27.07.2012 Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich i Budowlanych „JAF” Sp. z o.o. zwróciło się z 6 pytaniami dotyczącymi treści specyfikacji. Ponadto w dniu 27.07.2012 r. od dwóch kolejnych podmiotów: STEINZEUG KERAMO z Piekar Śląskich oraz SANBUD Sp. z o.o. z Kędzierzyna-Koźła wpłynęło łącznie 7 zapytań dotyczących treści specyfikacji. Jednocześnie dnia 30 lipca 2012 r. od spółki z o.o. Energy Investors wpłynęło drogą elektroniczną pytanie dotyczące specyfikacji. W dniu 31.07.2012 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane pytania informując o jej treści wszystkich uczestników postępowania. Treść wyjaśnienia, poprawiony formularz ofertowy, a także zaktualizowane specyfikacje techniczne zostały zamieszczona również na stronie internetowej zamawiającego.

Stwierdzono, że w terminie określonym na składanie ofert, tj. do godz. 10.00 dnia 3.08.2012 r. oferty złożyło 9 oferentów. Po otwarciu ofert, co nastąpiło w terminie zgodnym z określonym w ogłoszeniu i SIWZ, tj. o godz. 10.20 dnia 3.08.2012 r. stwierdzono, że oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nazwa oferenta			kwota oferty
1.	P.P.U.H. PAGA-PRO Pandel Sebastian, Krapkowice	-	2 868 750,70 zł
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „M+” Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu	-	2 450 810,70 zł

3.	Przedsiębiorstwo Usługowe BORBUD Sp z o.o. z siedzibą w Raciborzu	-	5 029 744,51 zł
4.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Mostowych MOSTY PRDiM Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu	-	2 775 590,48 zł
5.	Konsorcjum firm: Energy Investors Group S.A. z siedzibą w Brzegu, Energy Investors Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	-	1 935 906,32 zł
6.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MAK-RO S. Górski I. Górka Sp. j. z siedzibą w Baborowie	-	4 885 930,96 zł
7.	Konsorcjum firm: INSTAD Adam Rojek, Rybnik, ZISCO Zakład Robót Sanitarnych C.O. Franciszek Bandura, Pawłowice	-	2 797 111,34 zł
8.	MPM Development Sp. z o.o. z siedzibą w Namysłowie	-	3 064 775,47 zł
9.	TELNOW Dariusz Nowak, Kuźnia Raciborska	-	1 905 000,00 zł

Ustalono, że przed otwarciem ofert zamawiający zgodnie z przepisem art. 86 ust. 3 u.p.z.p. poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 4 378 872,00 zł. Oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dokonała stała komisja przetargowa powołana przez Wójta Gminy zarządzeniem nr 24/04 z dnia 25 czerwca 2004 r., zmienionym zarządzeniem nr 26/2009 z dnia 8 maja 2009 r. Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt Gminy złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 u.p.z.p.

W wyniku dokonanej oceny komisja stwierdziła, że w ofercie złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Mostowych MOSTY PRDiM Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu załączniki nr 8 i polisa OC, nie spełniają warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 u.p.z.p. pismem z dnia 16.08.2012 r. wezwał wyżej wymienionego wykonawcę do złożenia w terminie do godz. 10.00 dnia 20.08.2012 r. uzupełnionych i poprawionych dokumentów. Stwierdzono, że w ustalonym terminie ww. podmiot przedłożył ww. dokumenty.

Z uwagi na fakt, iż MPM Development Sp. z o.o. z siedzibą w Namysłowie wniosła wadium w formie gwarancji bankowej o zaniżonej wartości, tj. 10 000,00 zł, zamiast wymaganych przez zamawiającego 50 000,00 zł i dla niewłaściwego zadania, zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p. prawidłowo wykluczył z postępowania oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p. odrzucił ofertę tego podmiotu.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Mostowych MOSTY PRDiM Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu nie spełniła warunków określonych w załączniku 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. w wykazie osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia nie wskazano

osoby z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci i instalacji elektrycznych.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie o następującej treści złożył Przewodniczący oraz członkowie komisji przetargowej: [...] „Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Mostowych MOSTY PRDIM Sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu zostało wezwane do przedłożenia uzupełnień złożonej w postępowaniu przetargowym oferty. Nie wyszczególnienie w wezwaniu konieczności uzupełnienia oferty o wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia a w szczególności osoby do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci i instalacji elektrycznych spowodowane zostało niedopatrzeniem członków komisji przetargowej podczas sprawdzania ofert.”

Wyjaśnienie powyższe stanowi załącznik nr III.3/2 do protokołu kontroli.

W odniesieniu do treści powyższego wyjaśnienia, kontrolujący stwierdzają, iż zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 u.p.z.p. zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy-do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z uwagi na fakt, iż oferta tego wykonawcy nie podlegała odrzuceniu a postępowanie nie zostało unieważnione, zamawiający winien wezwać go do jej uzupełnienia.

Naruszono przepis art. 26 ust. 3 u.p.z.p.

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący oraz członkowie komisji przetargowej.

W aktach kontroli pod nr III.3/4 znajduje się kserokopia SIWZ oraz druk nr 10 - wykaz osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi uprawnienia budowlane.

W oparciu o przyjęte kryterium oceny – cena 100% komisja uznała, iż ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez firmę TELNOW Dariusz Nowak z Kuźni Raciborskiej, która zobowiązała się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę 1 905 000,00 zł. Do wyboru oferty najkorzystniejszej kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń.

O wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający powiadomił uczestników postępowania drogą elektroniczną dnia 22.08.2012 r. W piśmie zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 92 u.p.z.p. Ponadto ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Z przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 u.p.z.p.

Zamawiający w dniu 29.08.2012 r. z wybranym wykonawcą zawarł umowę przedmiotem, której były roboty związane z budową kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pociękarb i Bytków. Przy zawarciu umowy Gmina była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Umowa była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Wysokość wynagrodzenia ryczałtowego została ustalona w kwocie 1 905 000,00 zł, co jest zgodne z wynikiem przeprowadzonego postępowania. Termin realizacji zamówienia ustalono na 15 maja 2013 roku. Tak ustalony termin jest zgodny z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto w umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych:

- za odstąpienie wykonawcy od umowy w wysokości 10% umówionego wynagrodzenia,
- za opóźnienie terminu rozpoczęcia robót z datą przekazania placu budowy, w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego, za każdy dzień opóźnienia powyżej 7-go dnia od daty przekazania placu budowy,
- za opóźnienie w oddaniu w terminie przedmiotu zamówienia w wysokości 0,2% umówionego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki,
- za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi w wysokości 0,2% umówionego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego w karcie gwarancyjnej na usunięcie wady,
- za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi czy gwarancji, w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego, za każdy dzień opóźnienia liczony od ostatniego dnia okresu wyznaczonego na usunięcie wad.

W § 7 zawartej umowy ustalono wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości umówionego wynagrodzenia, co stanowi 95 250,00 zł i jest zgodne z treścią art. 150 ust. 2 u.p.z.p. Zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 1503/LU/1234/2012 z dnia 29.08.2012 r. Kwota w wysokości stanowiącej 30% wysokości zabezpieczenia została przeznaczona na ewentualne zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi.

Stwierdzono, że po zawarciu umowy zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 29.08.2012 r. pod nr 321104-2012.

Ustalono, że inwestor przekazał wykonawcy terminowo w dniu 05.09.2012 r., tj. przed rozpoczęciem robót: projekt techniczny, dziennik budowy oraz plac budowy.

Z uwagi na niesprzyjające warunki atmosferyczne wykonawca pismem z dnia 10 maja 2013 r. zwrócił się z wnioskiem do zamawiającego o zmianę terminu zakończenia robót budowlanych z dnia 15.05.2013 r. na 31.05.2013 r.

W związku z powyższym zamawiający zawarł z wykonawcą w dniu 14 maja 2013 r. aneks nr 1 do umowy z dnia 29.08.2012 r. na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pociękarb i Bytków, na podstawie którego termin zakończenia robót został ustalony na dzień 31.05.2013 r.

Przy zawarciu aneksu gmina była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Umowa była kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

Finansowanie inwestycji następowało z rachunku bieżącego Urzędu Gminy. Zapłata za realizację robót dokonana została na podstawie niżej wymienionych faktur częściowych wystawionych przez wykonawcę po dokonaniu odbioru wykonanych robót częściowych :

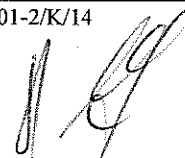
- nr 38/12/2012 z dnia 10.12.2012 r. na kwotę 479 700,00 zł,
- nr 4/03/2013 z dnia 19.03.2013 r. na kwotę 347 569,62 zł,
- nr 11/05/2013 z dnia 31.05.2013 na kwotę 1 077 730,38 zł.

Wartość wystawianych faktur przez wykonawcę dotyczących realizowanego zadania była zgodna z wynagrodzeniem wykonawcy ustalonym w umowie z dnia 29.08.2012 roku.

Odbiór wykonanych robót dokonany był protokolarnie przez Zdzisława Czuczwarę z branży instalacyjno-sanitarnej, posiadającego uprawnienia nr 59/95/Op, Ryszarda Warmińskiego inspektora nadzoru z branży drogowej, posiadającego uprawnienia nr 72/93/Op oraz Ewałda Mrugałę inspektora nadzoru z branży elektrycznej, posiadającego uprawnienia nr 87/90/Op [na podstawie zawartej przez Gminę umowy z dnia z dnia 30.08.2012 r.

Odbioru robót dokonano dnia 31 maja 2013 roku, na okoliczność czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że prace zostały wykonane terminowo. Przy odbiorze nie stwierdzono usterek przedmiotu umowy, a jakość prac oceniono jako dobrą. Terminowość wykonania robót potwierdzają zapisy dziennika budowy.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080- inwestycje i przyjęta na stan środków trwałych dnia 18.06.2013 roku na podstawie dowodu OT nr 31/2013 z dnia 18.06.2013 roku.





### 3.4. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

W uchwale budżetowej Gminy Reńska Wieś na 2012 r. wyodrębniono po stronie dochodów kwotę dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w wysokości 1 138 727 zł, a po stronie wydatków kwotę na realizację tych zadań w wysokości 1 138 727,00 zł. Plan po zmianach na dzień 31.12.2012 r. wyniósł 1 570 719,00 zł.

Zmiany budżetu wynikające ze zmian kwot przyznanych dotacji wprowadzane były uchwałami Rady Gminy Reńska Wieś oraz zarządzeniami Wójta Gminy.

Ustalono, że w 2012 r. kontrolowana jednostka otrzymała dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych w wysokości 1 555 849,75 zł.

Wysokość kwot dotacji na poszczególne zadania oraz rozliczenie z wykorzystania otrzymanych przez gminę dotacji w 2012 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Nazwa zadania	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica (3-4)
				wg. ew. księg.	wg Rb-50	
1	2	3	4	5	6	7
1.	01095 § 2010	Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej	430.384,15	430.384,15	430.384,15	-
2.	75011 § 2010	Prowadzenie zadań z zakresu administracji rządowej (USC, ewidencja ludności)	73.998,00	73.998,00	73.998,00	-
3.	75101 § 2010	Prowadzenie i aktualizowanie rejestru spisu wyborców	1.436,00	1.436,00	1.436,00	-
4.	75212 § 2010	Prowadzenie zadań z zakresu obrony narodowej	1.000,00	1.000,00	1.000,00	-
5.	85212 § 2010	Świadczenia rodzinne, zaliczki alimentacyjne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	1.047.000,00	1.032.323,59	1.032.323,59	<b>14.000,00</b> <b>676,41</b>
6.	85213 § 2010	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej.	3.000,00	2.808,01	2.808,01	<b>191,99</b>
7.	85295 § 2010	<b>Pomoc społeczna</b> Pozostała działalność	13.900,00	13.900,00	13.900,00	-
<b>RAZEM</b>			<b>1.570.718,15</b>	<b>1.555.849,75</b>	<b>1.555.849,75</b>	<b>14.868,40</b>

Dane wykazane w tabeli są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2012 r. o dotacjach oraz o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu

administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Dane wykazane w powyższym sprawozdaniu porównano z ewidencją księgową Urzędu Gminy. W wyniku badania stwierdzono ich wzajemną zgodność.

Niewykorzystane kwoty dotacji zostały zwrócone dysponentowi dotacji odpowiednio:

- w ramach rozdz. 85212 § 2010 – kwota 14 000,00 zł – w dniu 14.12.2012 r. (dow. ks. nr WB nr 276), kwota 676,41 zł – w dniu 28.12.2012 r. (dow. ks. nr WB 258)
- w ramach rozdz. 85213 § 2010 – kwota 191,99 zł – w dniu 28.12.2012 r. (dow. ks. nr WB 285).

Prawidłowość wykorzystania dotacji na zadania zlecone sprawdzono na przykładzie niżej opisanej dotacji:

#### **3.4.1 Dotacja na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego w 2012 r.**

W dniu 13 marca 2012 r. i 18 września 2012 r. przesłano wnioski do Wojewody Opolskiego o przyznanie Gminie Reńska Wieś dotacji celowej w wysokości odpowiednio 257 558,28 zł i 172 825,87 zł na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz jego wypłatę w 2012 r.

W pismach nr FB.I.3111.1.30.2012.AS z dnia 25 kwietnia 2012 r. i nr FBC.I.3111.1.136.2012.UP z dnia 22 października 2012 r. Wojewoda Opolski poinformował o przyznaniu dotacji celowej przekazanej z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami – w dziale 010 rozdziale 01095 § 2010 w wysokości odpowiednio 257 559,00 zł i 172 826,00 zł. Dotacja została ujęta w budżecie w prawidłowej wysokości oraz w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej uchwałą nr XX/127/12 Rady Gminy Reńska Wieś z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2012 oraz uchwałą nr XXV/159/12 Rady Gminy Reńska Wieś dnia 30 października 2012 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2012. Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych (przelewów bankowych) ustalono, że na rachunek bankowy Gminy wpłynęły następujące kwoty dotacji:

- 257 558,28 zł w dniu 25.04.2012 r. (dow. ks. WB 129/4),
- 172 825,87 zł w dniu 25.10.2012 r. (dow. ks. WB 339/4).

W oparciu o zapisy ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” ustalono, że kwota wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego producentom

rolnym w 2012 r. wyniosła 421 945,25 zł. Ponadto stwierdzono, że poniesione przez Gminę koszty związane z ustaleniem i wypłatą zwrotu podatku akcyzowego wyniosły 8 438,90 zł co stanowi 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie i jest zgodne z przepisem art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. nr 52, poz. 379). Dotacja została wykorzystana w całości.

Ustalono, że w 2012 r. do tut. urzędu wpłynęło 322 wniosków od producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego. Wójt Gminy wydał 322 decyzji przyznających producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono:

- powierzchnia użytków rolnych położonych na obszarze Gminy, zgłoszona przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku w 2012 r. wyniosła 5 918,5842 ha,
- ilość litrów oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej, wynikająca ze złożonych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku wyniosła w 2012 r. – 444 152,89 l,
- łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego przysługującego producentom rolnym, ustalona zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy wyniosła w 2012r. – 483 548,45 zł,
- łączna kwota zwrotu podatku akcyzowego wypłacona producentom rolnym w 2012 r. wyniosła 421 945,25 zł.

Szczegółowym badaniem objęto wybrane wnioski o zwrot podatku akcyzowego wraz z załączonymi do nich dokumentami stwierdzającymi zakup oleju napędowego oraz decyzje wydane dla producentów rolnych, którzy otrzymali zwrot podatku akcyzowego.

Wyniki kontroli przedstawiono w poniższym zestawieniu.

L.p.	Wniosek			Decyzja /nr i data/	Roczny limit zwrotu	Kwota zwrotu podatku
	data złożenia	ilość ha na dzień 1.04.2012	ilość litrów ON			
	1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	01-02-2012	2,68	210,00	Fn.3153.130024.2012.1.1 01-03-2012	218,96	199,50
2.	01-02-2012	8,2839	713,00	Fn.3153.90045.2012.1.2 01-03-2012	676,79	676,79
3.	03-02-2012	8,1139	423,2430	Fn.3153.130084.2012.1.6 02-03-2012	662,91	402,08
4.	08-02-2012	37,7496	1500,00	Fn.3153.100069.2012.1.9 06-03-2012	3084,14	1 425,00
5.	15-02-2012	7,61	655,693	Fn.3153.800024.2012.1.37 06-03-2012	621,74	621,74
6.	21-02-2012	15,5530	303,809	Fn.3153.80104.2012.1.58 06-03-2012	1 515,78	288,62

7.	21-02-2012	7,7767	399,222	Fn.3153.120076.2012.1.59 06-03-2012	635,36	379,26
8.	23-02-2012	3,34	191,767	Fn.3153.130079.2012.1.84 06-03-2012	272,88	182,18
9.	23-02-2012	8,9554	291,6640	Nnr Fn.3153.60012.2012.1.75 06-03-2012	731,63	277,08
10.	23-02-2012	19,5090	658,8980	Nr Fn.3153.110015.2012.1.74 06-03-2012	1 593,89	625,95
11.	23-02-2012	1,4460	130,7500	Nr Fn.3153.20049.2012.1.73 06-03-2012	118,14	118,14
12.	22-02-2012	8,3406	400,1840	Nr Fn.3153.110013.2012.1.64 06-03-2012	681,43	380,17
13.	22-02-2012	1,6000	159,6300	Nr Fn.3153.50023.2012.1.63 06-03-2012	130,72	130,72
14.	20-02-2012	15,5800	889,5670	Nr Fn.3153.60045.2012.1.50 06-03-2012	1 272,89	845,09
15.	20-02-2012	12,9610	562,6570	Nr Fn.3153.110021.2012.1.49 06-03-2012	1 058,91	534,52
16.	20-02-2012	12,8201	761,2990	Nr Fn.3153.50032.2012.1.48 06-03-2012	1 047,40	723,23

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- Producenci rolni złożyli wnioski zachowując termin wynikający z art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
- Wszystkie decyzje w sprawie zwrotu podatku objęte badaniem zostały wydane w terminie określonym przepisem art. 5 ust. 4 ww. ustawy, tj. w ciągu 30 dni od daty złożenia wniosku o zwrot podatku.
- Złożone przez producentów rolnych wnioski są kompletne, zawierają wymagane załączniki, tj. potwierdzające zakup oleju napędowego faktury VAT.
- Na załączonych do wniosków fakturach zamieszczono adnotację o treści: „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”,
- Decyzje zawierają limit ustalony w sposób określony cyt. ustawą, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania.
- Wpłaty tytułem zwrotu podatku akcyzowego dla producentów rolnych dokonano w terminie określonym art. 7 ust. 1 pkt 1, tj. od dnia 1 maja do dnia 31 maja oraz art. 7 ust. 1 pkt 2, tj. od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada.
- Wydatki z tytułu wypłaty kwot zwrotu podatku akcyzowego ujęto w ewidencji księgowej w rozdziale 01095 § 4430.

W zakresie rozliczenia dotacji za I i II półrocze 2012 r. ustalono, że okresowe sprawozdanie rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej za okres od 01.04.2012 r. do 30.04.2012 r. zostało przesłane do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w

dniu 23 maja 2012 r. Natomiast jak stwierdzono okresowe sprawozdanie rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej za okres od 01.10.2012 r. do 31.10.2012 r. zostało przekazane w dniu 05.12.2012 r. tj. 5 dni po terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Jak wynika z przyjętego ustnie wyjaśnienia powodem nieterminowego złożenia sprawozdania była zmiana w 2012 r. terminów składania sprawozdań i przeoczenie nowo ustalonego terminu. W poprzednich latach sprawozdanie składało się do dnia 31 grudnia.

Odpowiedzialność ponoszą: inspektorzy ds. podatkowych.

Roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku za 2012 rok oraz roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku zostało przesłane do Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego 5 grudnia 2012 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w § 6 ust. 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia.

### **3.4.2 Wydatki pieniężne poniesione przez j.s.t. na dotacje podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych**

Ustalono, że w dniu 25 maja 2011 r. Rada Gminy Reńska Wieś przyjęła uchwałę nr VIII/42/11 w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Reńska Wieś z organizacjami pozarządowymi na lata 2011 – 2015. Jak wynika z treści rozdziału X Informacje o sposobie tworzenia Programu oraz przebiegu konsultacji przed przyjęciem programu był on konsultowany z organizacjami pozarządowymi zgodnie z zasadami określonymi w uchwale nr III/12/10 Rady Gminy Reńska Wieś z dnia 29 grudnia 2010 r.

W oparciu o przedstawione kontrolującym dokumenty ustalono, że Wójt Gminy w dniu 21 grudnia 2011 r. ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w 2012 r. w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w środowisku wiejskim zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży.

Ogłoszenie o konkursach zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Stwierdzono, że w treści ogłoszeń o otwartych konkursach ofert na realizację ww. zadań zostały zawarte wszystkie informacje, o których mowa w art. 13 ust. 2 u.d.p.p.w. W ogłoszeniach podano, że łączna wysokość środków publicznych przeznaczonych na dotacje wspierające realizację zadań

zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu wynosi 140 000,00 zł. Termin składania ofert na realizację zadań został ustalony na okres 30 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia. Tak ustalony termin na składanie ofert spełnia warunki określone w art.13 ust. 1 u.d.p.p.w. Ustalono, że w terminie określonym do składania ofert na realizację zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w środowisku wiejskim zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży złożyli:

1. Ludowy Zespół Sportowy Pokrzywnica – wnioskowana kwota dotacji – 9 000,00 zł,
2. Ludowy Klub Sportowy „ŚLĄSK” Reńska Wieś – wnioskowana kwota dotacji – 39 067,00 zł,
3. Ludowy Klub Sportowy „PO-RA-WIE” Większyce – wnioskowana kwota dotacji – 35 700,00 zł,
4. Ludowy Zespół Sportowy Gierałtowice – wnioskowana kwota dotacji – 7 500,00 zł,
5. Ludowy Zespół Sportowy „Inter” Mechnica – wnioskowana kwota dotacji – 13 000,00 zł,
6. Ludowy Klub Sportowy DFK w Łęczcach – wnioskowana kwota dotacji – 12 234,00 zł,
7. Ludowy Zespół Sportowy „NAPRZÓD” w Długomiłowicach – wnioskowana kwota dotacji – 37 960,00 zł,
8. Ludowy Zespół Sportowy Poborszów – wnioskowana kwota dotacji – 8 455,00 zł.

Ocenę złożonych ofert dokonała komisja konkursowa powołana zarządzeniem nr 3/2012 Wójta Gminy Reńska Wieś z dnia 17 stycznia 2012 r. Na podstawie protokołu z posiedzenia komisji konkursowej z dnia 9 lutego 2012 r. ustalono, iż komisja uznała, że złożone oferty spełniają warunki formalne i merytoryczne konkursu określone w art. 14 ust. 1 u.d.p.p.w. Do oceny ofert dokonanej przez komisję kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń. W wyniku rozpatrzenia ofert komisja postanowiła zaproponować udzielenie dotacji na realizację zadań będących przedmiotem konkursu w następujących wysokościach:

1. Ludowy Zespół Sportowy Pokrzywnica – propozycja kwoty dotacji – 8 000,00 zł,
2. Ludowy Klub Sportowy „ŚLĄSK” Reńska Wieś – propozycja kwoty dotacji – 29 000,00 zł,
3. Ludowy Klub Sportowy „PO-RA-WIE” Większyce – propozycja kwoty dotacji – 31 000,00 zł,
4. Ludowy Zespół Sportowy Gierałtowice – propozycja kwoty dotacji – 6 500,00 zł,
5. Ludowy Zespół Sportowy „Inter” Mechnica – propozycja kwoty dotacji – 13 000,00 zł,
6. Ludowy Klub Sportowy DFK w Łęczcach – propozycja kwoty dotacji – 12 200,00 zł,

7. Ludowy Zespół Sportowy „NAPRZÓD” w Długomiłowicach – propozycja kwoty dotacji – 32 300,00 zł,
8. Ludowy Zespół Sportowy Poborszów – propozycja kwoty dotacji – 8 000,00 zł.

Propozycje kwot dotacji ustalone przez Komisję Konkursową zostały zaakceptowane przez Wójta Gminy.

Po rozpatrzeniu ofert i przyznaniu kwot dotacji w dniu 15.02.2012 r. w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy oraz na tablicy w siedzibie urzędu zamieszczono ogłoszenie o wynikach otwartego konkursu. W treści ogłoszenia zawarto informację określone w art. 15 ust. 2h u.d.p.p.w.

Ustalono, że w dniu 9 lutego 2012 r. z wymienionymi powyżej podmiotami zawarto umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego będącego przedmiotem otwartego konkursu. Umowy zostały podpisane przez uprawnionych reprezentantów podmiotów przyjmujących zleczone zadania do wykonania zgodnie z zapisami właściwych statutów. W imieniu gminy umowę podpisał Wójt Gminy. Umowy zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy. W zawartych umowach okres realizacji zadania został ustalony na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2012 r. Ponadto w § 12 zawartych umów zapisano, iż kwoty dotacji niewykorzystanych zleceniobiorca zobowiązany jest zwrócić w terminie do 31 grudnia 2012 r. W związku z powyższym zwrócono się do Wójta Gminy o wyjaśnienie przyczyn zawarcia w umowach powyższych nieprawidłowych zapisów. W złożonym wyjaśnieniu odnośnie wstecznie ustalonej daty realizacji zadania publicznego Wójt Gminy wyjaśnił, iż *„Ustalenie daty wstecznej nie miało wpływu na wydatkowanie środków finansowych przekazanych przez Gminę, bowiem środki te zostały uruchomione i rozliczone od momentu podpisania umowy. Wobec powyższego ustalenie wcześniejszego terminu realizacji zadania nie miało wpływu na ich wydatkowanie”*. W świetle złożonych wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, że zgodnie z art. 16 cyt. u.d.p.p.w. organizacje pozarządowe, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego, które odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, zobowiązują się do wykonania zadania w zakresie i na zasadach określonych w umowie, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania odpowiednich środków publicznych w formie dotacji.

Mając na uwadze powyższe jednostka samorządu terytorialnego zleca wykonanie zadania, a organizacje pozarządowe przyjmują to zlecenie po przeprowadzeniu konkursu i z chwilą

zawarcia umowy o realizację zadania. Tym samym, termin podpisania umowy jest terminem rozpoczęcia realizacji zadania publicznego.

W związku z powyższym ustalenie terminu wykonania zadania w okresie wcześniejszym niż termin podpisania umowy zgodnie z art. 16 cyt. ustawy o działalności pożytku publicznego pozostaje nieprawidłowością.

Natomiast odnośnie ustalenia terminu zwrotu niewykorzystanych kwot dotacji do dnia 31 grudnia tj. w sposób niezgodny z określonym w art. 251 ust. 1 u.f.p. Wójt Gminy wyjaśnił iż, *„Mylnie został zinterpretowany art. 251 o finansach publicznych dotyczący zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Uznaliśmy iż termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej dotacji - termin ten nie może być dłuższy (Art.250 pkt.3) niż termin zwrotu określony w art. 251”*.

Wyjaśnienia Wójta Gminy stanowią załącznik nr III.4/1 do protokołu kontroli.

W świetle złożonych wyjaśnień ustalony w umowach termin zwrotu niewykorzystanych kwot dotacji jest niezgodny z terminem określonym w art. 251 ust. 1 u.f.p.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Ustalono, że w pozostałym zakresie treść zawartych umów jest zgodna z wymogami określonymi w art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. u.f.p.

Kserokopie umów stanowią załącznik nr III.4/1 do akt kontroli.

W treści umów zawarto postanowienie zobowiązujące zleceniobiorców do realizacji zadania zgodnie z umową oraz postanowienia zobowiązujące zleceniodawcę do przekazania określonych kwot dotacji. W umowach zawarto zobowiązanie do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadań, postanowienia zobowiązujące do wykorzystania otrzymanych środków zgodnie z celem, na jaki zostały przekazane i na warunkach określonych umową oraz zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Zapisano również postanowienia dotyczące przeprowadzania kontroli prawidłowości wykonywanych zadań. Zleceniobiorcy zostali zobowiązani do składania sprawozdań półrocznych oraz sprawozdań końcowych z realizacji zadania. Ponadto określono terminy i sposób rozliczenia otrzymanej dotacji oraz zasady zwrotu dotacji niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Stwierdzono, że transe wszystkich udzielonych dotacji zostały przekazane w ustalonych terminach i w ustalonej wysokości.

Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia udzielonych dotacji zbadano w oparciu o sprawozdania i rozliczenia dotacji złożone przez:



1. Ludowy Zespół Sportowy Gierałtowiec – przyznana kwota dotacji – 6 500,00 zł,
2. Ludowy Klub Sportowy DFK w Łęczach – przyznana kwoty dotacji – 12 200,00 zł,
3. Ludowy Zespół Sportowy „NAPRZÓD” w Długomiłowicach – przyznana kwoty dotacji – 32 300,00 zł,

Ustalono, że zgodnie z treścią umowy wszystkie podmioty złożyły w ustalonych terminach sprawozdanie częściowe za okres I półrocza oraz sprawozdanie końcowe z realizacji zadania. Sprawozdania zawierają informację o zakresie zrealizowanych zadań. Na podstawie przedłożonych sprawozdań końcowych z realizacji zadania, dołączonych rozliczeń ze względu na rodzaj kosztów, zestawień faktur oraz dołączonych ich kserokopii ustalono, że dotacje objęte badaniem zostały wykorzystane prawidłowo w pełnej przekazanej kwocie zgodnie z kosztorysami realizacji zadania. Wydatki wykazane w rozliczeniach związane z realizacją zadania były dokonywane po dacie zawarcia umów.

Ponadto stwierdzono, że sprawozdania zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kontrolujący nie wnoszą uwag w powyższym zakresie.

Sprawdzono czy organ udzielający dotacji przeprowadzał kontrole w myśl art. 17 u.d.p.p.w. Ustalono, iż kontrolowana jednostka nie posiada protokołów z przeprowadzonych przez organ dotujący kontroli. Wyjaśnienie w powyższej sprawie o następującej treści złożył Zastępca Wójta Gminy: „Kontrole jakie były przeprowadzane dotyczyły : 1. Analizy sprawozdań częściowych i końcowych wraz z załączonymi fakturami.

- kontrola polegała na sprawdzeniu merytorycznym oferty w stosunku do sprawozdania częściowego oraz końcowego. Analizowane były szczegółowe wydatki ( faktury) na poszczególne rodzaje zakupów , niezbędnych do funkcjonowania Klubu. Również analizie podlegał załącznik IV – Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego (kosztorys ze względu na rodzaj kosztów). Prezesi Klubów na bieżąco przedkładali do Urzędu Gminy załącznik – kosztorys, w którym konieczne były zmiany w budżecie, który to ostatecznie załącznik akceptował Wójt Gminy – Marian Wojciechowski.

- analiza sprawozdań merytorycznych, opis działań Zarządu, działaczy, sympatyków na rzecz funkcjonowania Klubu Sportowego.

- kontrola wpłat składek członkowskich ( dowód wpłaty).

- analiza bilansu i rachunek wyników (za rok poprzedni). W wyniku analizy w/w dokumentów zostały sporządzone dokumenty z przyjęcia sprawozdania.

2. *Efektywność, rzetelność i jakość wykonania zadania a szczególnie dbałość o obiekty oceniana była podczas przeglądu obiektów sportowych przez Komisję Społeczno Oświatową Rady Gminy Reńska Wieś.*

*- na bieżąco (raz w tygodniu podczas sezonu rozgrywkowego) analizowaliśmy udział naszych drużyn w rozgrywkach: źródło, Nowa Gazeta Lokalna, NTO (tabele wyników), oraz osobiście kilkanaście razy w roku obserwowałem mecze piłkarskie, gdzie miałem możliwość samooceny efektywności, rzetelności i jakości realizowanego zadania. Szerszy zakres kontroli ograniczał nam nadmiar obowiązków pracowników Urzędu oraz braki kadrowe.*

Wyjaśnienie Zastępcy Wójta Gminy stanowi załącznik nr III.4/2 do protokołu kontroli.

Jak wynika z powyższego kontrolowana jednostka dopełniła obowiązku przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 17 u.d.p.p.w.

W dniu 11.01.2012 r. Wójt Gminy ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadania z zakresu ochrony, promocji zdrowia i działań na rzecz osób niepełnosprawnych.

Ogłoszenie o konkursie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Stwierdzono, że w treści ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadania zostały zawarte wszystkie informacje, o których mowa w art. 13 ust. 2 u.d.p.p.w. W ogłoszeniu podano, że łączna wysokość środków publicznych przeznaczonych na dotacje wspierające realizację zadania będącego przedmiotem wynosi 26 000,00 zł. Termin składania ofert na realizację zadań został ustalony na okres 30 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia. Tak ustalony termin na składanie ofert spełnia warunki określone w art.13 ust. 1 u.d.p.p.w.

Na realizację zadania w zakresie ochrony i promocji zdrowia w ustalonym terminie tj. do dnia 12.02.2012 r. ofertę złożył Caritas Diecezji Opolskiej. Ocenę złożonej oferty dokonała komisja konkursowa powołana zarządzeniem nr 5/2/2012 Wójta Gminy z dnia 9 lutego 2012 r. Na podstawie protokołu z posiedzenia komisji konkursowej odbytego w dniu 17 lutego 2012 r. ustalono, iż komisja uznała, że złożona oferta spełnia warunki formalne i merytoryczne konkursu określone w art. 14 ust. 1 u.d.p.p.w. Do oceny oferty dokonanej przez komisję kontrolującą nie wnoszą zastrzeżeń. W wyniku rozpatrzenia oferty postanowiono na realizację zadania przyznać dotację w kwocie 26 000,00 zł.

Stwierdzono, że po rozpatrzeniu oferty i przyznaniu kwoty dotacji nie zamieszczono stosownego ogłoszenia o wynikach konkursu ofert w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy oraz na tablicy w siedzibie urzędu. O wyjaśnienie przyczyn niezamieszczenia ogłoszenia o wynikach konkursu ofert zwrócono się od Kierownika

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, który był odpowiedzialny za przeprowadzenie otwartego konkursu ofert na powyższe zadanie. W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała, że „Ogłoszenia o wyniku konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu ochrony, promocji zdrowia i działań na rzecz osób niepełnosprawnych w 2012 r. nie zamieszczono z powodu niedopatrzenia”. Wyjaśnienie Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej stanowi załącznik nr III.4/3 do protokołu kontroli.

Niezamieszczenie ogłoszenia o wynikach otwartego konkursu jest niezgodne z treścią art. 15 ust. 2j u.d.p.p.w.

Odpowiedzialność ponosi Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

Ustalono, że w dniu 27.02.2012 r. z wymienionym powyżej podmiotem zawarto umowę o wsparcie realizacji zadania publicznego będącego przedmiotem otwartego konkursu. Umowa została podpisana przez uprawnionych reprezentantów podmiotu przyjmującego zleczone zadanie do wykonania zgodnie z zapisami statutu. W imieniu gminy umowę podpisał Wójt Gminy. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy. W zawartej umowie okres realizacji zadania został ustalony na okres od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2012 r. Wysokość kwoty przyznanej dotacji wynosiła 26 000,00 zł. Ustalono, że w treści umowy zawarto postanowienia, których treść wyczerpuje dyspozycje zawarte w art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. u.f.p.

W treści umowy zawarto postanowienie zobowiązujące zleceniobiorcę do realizacji zadania zgodnie z umową oraz postanowienia zobowiązujące zleceniodawcę do przekazania określonych kwot dotacji. W umowie zawarto zobowiązanie do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadań, postanowienia zobowiązujące do wykorzystania otrzymanych środków zgodnie z celem, na jaki zostały przekazane i na warunkach określonych umową oraz zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Zapisano również postanowienia dotyczące przeprowadzania kontroli prawidłowości wykonywanych zadań. Zleceniobiorca został zobowiązany do złożenia sprawozdania końcowego z realizacji zadania. Ponadto określono terminy i sposób rozliczenia otrzymanej dotacji oraz zasady zwrotu dotacji niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Stwierdzono, że transze dotacji zostały przekazane w ustalonych terminach i w ustalonej wysokości.

Ustalono, że zgodnie z treścią umowy Caritas Diecezji Opolskiej złożył w ustalonym terminie sprawozdanie końcowe z realizacji zadania. Sprawozdanie zawiera informację o zakresie zrealizowanych zadań. Na podstawie przedłożonego sprawozdania końcowego z realizacji zadania oraz ewidencji księgowej ustalono, że dotacja została wykorzystana prawidłowo w pełnej przekazanej kwocie 26 000,00 zł.

Ponadto stwierdzono, że sprawozdanie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kontrolujący nie wnoszą uwag w powyższym zakresie.

#### IV GOSPODARKA MIENIEM

Ustalono, że kontrolowana jednostka posiadała plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na lata 2011-2013 wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy nr 4/2011 z dnia 17 stycznia 2011 r.

Plan zawiera:

- zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu Gminy,
- zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości Gminy oddanych w dzierżawę, najem, użytkowanie wieczyste,
- prognozę
  - a) dotyczącą wykorzystania nieruchomości zasobu,
  - b) poziom wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu,
- dochodów osiągniętych z tytułu gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości,
- Program zagospodarowania nieruchomościami zasobu.

Wobec powyższego kontrolujący stwierdzają, że program wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości spełnia wymagania określone w art. 23 ust. 1d u.g.n.

Ponadto kontrolującym przedłożono informację o stanie mienia z dnia 26.02.2012 r. załączoną do sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 r. sporządzoną wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Stwierdzono, że informacja o stanie mienia komunalnego zawiera dane o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 u.f.p.

Stwierdzono, że Gmina Reńska Wieś posiadała wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Reńska Wieś na lata 2007-2011 przyjęty na podstawie uchwały nr VIII/36/07 Rady Gminy Reńska Wieś z dnia 16 maja 2007 r. Kolejny wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Reńska Wieś został przyjęty uchwałą nr XXXVIII/244/14 Rady Gminy z dnia 29 stycznia 2014 r. i obejmuje lata 2014 –

2018. Tym samym w latach 2012 – 2013 Gmina Reńska Wieś nie posiadała aktualnego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. W powyższej sprawie przyjęto ustne wyjaśnienie od Wójta Gminy w którym Wójt poinformował, iż przez zapomnienie nie opracowano programu w po czasie obowiązywania poprzedniego. Brak aktualnego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem w latach 2012 – 2013 jest niezgodny z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz.U.2005.31.266 późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Budownictwa oraz Wójt Gminy.

Zbadano czy gmina prowadzi ewidencję nieruchomości zawierającą informacje określone w art. 23 ust. 1 pkt 9 ppkt 1c u.g.n. Kontrolującym przedłożono ewidencję nieruchomości Gminy Reńska Wieś. Stwierdzono, że ewidencja zawiera wszystkie informacje, o których mowa w art. 23 ust. 1c u.g.n.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą radni oraz Wójt Gminy nie prowadzili działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego.

#### **4.1. Prawidłowość prowadzenia ewidencji środków trwałych**

Ustalono, że ewidencja syntetyczna i analityczna konta 011-„środki trwałe” prowadzona jest komputerowo. Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji, o której mowa wyżej, pod względem spełniania wymogów formalno prawnych określonych ustawą z dnia 29 września 1994r o rachunkowości, Zakładowego Planu Kont, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Ustalono, że w ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 011 ujęto poszczególne działki gruntu przypisując im wartość początkową. Wartość początkową przypisano również każdemu z pozostałych środków trwałych objętych ewidencją konta 011. W przypadku zbycia działek gruntu wyniki tych operacji były właściwie ujmowane w ewidencji konta 010. Ponadto stwierdzono, że ustalono komórki organizacyjne lub osoby odpowiedzialne za poszczególne środki trwałe. Prowadzona ewidencja pozwala na należyte obliczenie umorzenia środków trwałych.

#### 4.2 Wartości niematerialne i prawne

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce zgodnie z przyjętymi zasadami w polityce rachunkowości wartości niematerialne i prawne o wartości nie przekraczającej 3.500,00 zł podlegają jednorazowemu umorzeniu, natomiast te, których wartość przewyższa wymienioną kwotę są umarzane sukcesywnie według stawek określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Kontrolą objęto prawidłowość wykazania w bilansie jednostkowym urzędu sporządzonym na dzień 31.12.2012 r. danych dotyczących wartości niematerialnych i prawnych oraz porównano je z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

**Ustalono, że w bilansie wykazano poniżej podane wartości:**

- stan wartości niematerialnych i prawnych na dzień 01.01.2012 r. – 1 890,00 zł
- stan wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2012 r. – 630,00 zł
- umorzenie wartości niematerialnych i prawnych – 42 055,19 zł

Natomiast z ewidencji księgowej wynikają następujące wielkości:

a) stan na 01.01.2012 r.

- stan wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) – 42 685,19 zł
- umorzenie wartości niematerialnych i prawnych (konto 071) – 40 795,19 zł
- = 1 890,00 zł

b) stan na 31.12.2012 r.

- stan wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) – 42 685,19 zł
- umorzenie wartości niematerialnych i prawnych (konto 071) – 42 055,19 zł
- = 630,00 zł

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że zachodzi zgodność danych wykazanych w bilansie z danymi w ewidencji księgowej. Ustalano, że umarzania wartości niematerialnych i prawnych w okresie objętym kontrolą dokonano zgodnie z przyjętymi zasadami w tym zakresie.

#### 4.3 Finansowy majątek trwały

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w okresie objętym kontrolą gmina nie posiadała finansowego majątku trwałego. Powyższe zostało potwierdzone przez Skarbnika Gminy w treści złożonego oświadczenia. Oświadczenie stanowi załącznik nr IV/1 do protokołu kontroli.

#### 4.4 Materiały

Zgodnie z przyjętymi w kontrolowanej jednostce zasadami rachunkowości określonymi w Zakładowym Planie Kont do ewidencji zapasów materiałów służących do prowadzenia działalności podstawowej i pomocniczej służy konto 310.

W bilansie jednostkowym Urzędu Gminy sporządzonym na dzień 31.12.2012 r. w pozycji materiały wykazano następujące salda:

- na dzień 01.01.2010 r. – 31 601,88 zł
- na dzień 31.12.2010 r. – 29 632,28 zł

Powyższe dane są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej konta 310 – „Materiały”

Ustalono, że inwentaryzacja materiałów w 2012 roku została przeprowadzona na podstawie Zarządzenia nr 59/2012 Wójta Gminy z dnia 4 października 2012 r. Stwierdzono, że inwentaryzacja została przeprowadzona prawidłową metodą tj. w drodze spisu z natury wg. stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. Inwentaryzacją objęto paliwo, węgiel, olej opałowy co stanowi wszystkie materiały podlegające rocznej inwentaryzacji w kontrolowanej jednostce. Inwentaryzacja została wyceniona, a wynik inwentaryzacji ujęty w ewidencji księgowej. Łączna wartość zinwentaryzowanych materiałów wyniosła 29 632 28 zł. Stan zinwentaryzowanych zapasów jest zgodny z saldem Wn konta 310 na dzień 31.12.2012 r.

#### 4.5 Inwentaryzacja składników majątkowych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy w Reńskiej Wsi obowiązuje instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona zarządzeniem nr 1/05 Wójta Gminy z dnia 2 stycznia 2005 r. Do obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce na dzień 31.12.2012 r. została przeprowadzona inwentaryzacja gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony.