

RB.271.10.2022

**ZAWIADOMIENIE  
o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone  
i unieważnieniu zamówienia**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 260 ust. 1 i 2 Pzp, po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert zamówienia pn. **Dostawa sprzętu komputerowego w ramach programu „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR” – II postępowanie** zawiadamia, że:

**1. odrzuca ofertę:**

- 1) Adapt-systems Marcin Boronowski z siedzibą w Kobylicach, 47-253, przy ul. Raciborskiej 38 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,
- 2) Web-Profit Maciej Kuźlik z siedzibą w Piekarach Śląskich, 41-940, przy ul. Spokojnej 18 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

**2. unieważnia postępowanie** na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

**Uzasadnienie**

W wymaganym terminie do dnia 28.12.2022 r. do godziny 10:00 na stronie internetowej prowadzonego postępowania wpłynęły cztery oferty.

Zamawiający w dniu 30.12.2022 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu informując jednocześnie o wyborze Wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz udostępnił informację o wyborze na stronie prowadzonego postępowania. W odpowiedzi na w/w informację o wyborze, wykonawca Web-Profit Maciej Kuźlik poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego oraz niezgodnej z ustawą czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż oferta Adapt-systems Marcin Boronowski nie spełnia warunków zamówienia określonych w SWZ.

Zamawiający, w związku z uzyskaną informacją, zauważył popełniony przez siebie błąd i w dniu 02.01.2023 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W ramach powtórzonej czynności oceny i badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że w ofercie Adapt-systems Marcin Boronowski został wskazany producent i model sprzętu, który nie spełnia wymogów określonych w SWZ co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ramach dalszej czynności oceny i badania złożonych ofert Zamawiający w dniu 13.01.2023r. zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp wezwał wykonawcę Web-Profit Maciej Kuźlik do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16.01.2023 r. do godziny 14:00. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca Web-Profit Maciej Kuźlik nie złożył wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień. Wobec powyższego, zaoferowany sprzęt nie spełnia warunków zamówienia, w związku z czym oferta złożona jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 218 ust. 2 Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 28.12.2022 r. bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 115 500,00 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta wykonawcy LEMABO II S.C. w kwocie 128 641,52 zł brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na

sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako że informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i unieważnieniu zamówienia została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa po 5 dniach od dnia przekazania informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i unieważnieniu zamówienia, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. A Pzp.

**Wójt Gminy Reńska Wieś**  
**mgr Tomasz Hubert Kandziora**